

AGENDA GLOBAL

Montevideo Uruguay - Jueves 21 de junio 2007 - N° 8 - Distribuido con *la diaria*



TWN
Third World Network



Joseph Stalin, Harry Truman y Winston Churchill se reunieron en Potsdam, en las afueras de Berlín, entre el 17 de julio y el 2 de agosto de 1945, para resolver los destinos del mundo. El resultado es conocido: Alemania y Austria fueron divididas entre los cuatro vencedores de la Segunda Guerra Mundial (aunque no estaba presente, el general Charles de Gaulle consiguió un pedazo del *Reich* y un sitio en las futuras mesas de los “cuatro grandes”). Europa quedó dividida en dos por lo que luego se convertiría en la “cortina de hierro” y los criminales de guerra serían juzgados, estableciendo el principio del fin de la impunidad.

Menos recordadas son las resoluciones de Potsdam de asegurar la paz futura por la vía de destruir la industria pesada alemana, incluyendo astilleros, aviación civil e industria química para asegurarse que sus niveles de vida futuros no excedieran el promedio europeo, que su economía se volviera básicamente agrícola, con exportaciones, tal vez, de cerveza, carbón, juguetes y textiles, y que por lo tanto no pudiera pensar más en dominar el mundo.

Sesenta y dos años después, en otro verano boreal, cuatro grandes potencias están reunidas en Potsdam para resolver los destinos del planeta. Los protagonistas han cambiado y ya no son jefes de gobierno, pero la agenda de los principales negociadores comerciales de Estados Unidos, la Unión Europea, Brasil e India no es menos importante. Se trata, oficialmente, de un nuevo “último intento” por rescatar la Ronda de Doha de negociaciones comerciales. O sea, de decidir sobre si va a seguir existiendo el muro invisible que separa al Norte rico del Sur pobre y sobre el destino de la industria y la agricultura en el planeta.

En cinco días, del 19 al 23 de junio, los miembros de este grupo, más conocidos como “G-4” en la jerga de las negociaciones comerciales, deberían resolver los temas sobre los que no han podido ponerse de acuerdo en cinco años, desde que la nueva ronda de negociaciones de la Organización

Potsdam bis

Roberto Bissio

Mundial de Comercio (OMC) fue lanzada en la capital de Qatar. Sus principales asesores ya lo intentaron en París la semana pasada y no pudieron.

Según fuentes diplomáticas de Ginebra citadas por Martin Khor, las divergencias persisten en temas clave como los subsidios agrícolas, donde Estados Unidos se negó a proporcionar nuevos topes que los demás pudieran aceptar, y en las negociaciones sobre acceso a mercado de productos no agrícolas (o sea la industria), conocidas en la jerga como NAMA (*Non-Agricultural Market Access*). Técnicamente la diferencia está en los coeficientes de reducción de los aranceles a la importación de productos manufacturados. Brasil, India y el resto del grupo conocido como NAMA 11 quieren conservar el derecho a proteger sus industrias, mientras que Susan Schwab, la representante de Comercio de Estados Unidos, declaró que “si se quiere un resultado favorable al desarrollo, hay que cortar de verdad los aranceles efectivamente aplicados” y que lo contrario sería “la muerte de la Ronda de Doha”, también llamada “ronda del desarrollo” porque sus resultados deberían favorecer a los países más pobres.

Para la mayoría de los directamente interesados, o sea los propios países llamados “en desarrollo”, la liberalización excesiva de sus importaciones de productos manufacturados podría significar una desindustrialización tan dramática como la impuesta a Alemania al fin de la guerra y por eso rechazan cortar los aranceles efectivamente aplicados y proponen, en cambio, cortar los máximos legales arancelarios que la OMC les permite, o sea una promesa de no aumentar a futuro los aranceles efectivos actuales, excepto para una lista de productos “sensibles” que también es objeto de intensas negociaciones.

Las potencias del Sur reclaman, a cambio de cualquier apertura de sus mercados internos, el cese de los subsidios de Europa y Estados Unidos a sus complejos agroindustriales. Hace algunos años, exasperado, un negociador brasileño puso sobre la mesa un pesado volumen de “La Riqueza de las Naciones” de Adam Smith, el teórico del liberalismo en el siglo XVIII, y desafió: “Dígame, ¿dónde dice aquí que la mano invisible del mercado no vale para el jugo de naranja?”

En el concepto de desarrollo defendido por Schwab, será bueno para Brasil e India dejar de proteger a sus industriales de la competencia de productos importados, pero lo mismo no vale para los productores estadounidenses de etanol a partir de maíz, protegidos por un arancel sobre el alcohol brasileño de sesenta y tres centavos por galón y, además, beneficiados con miles de millones de dólares de subsidios.

El régimen comercial vigente en el mundo es peor que el impuesto a la Alemania derrotada. No solo no se permite la industrialización pesada del Sur, sino que tampoco se deja crecer su agroindustria.

Hasta dónde avanzará el G-4 en cinco días es difícil de predecir. Pero aun cuando logren llegar a un acuerdo entre ellos, nada garantiza que tal entendimiento sea potable para los ciento y pico de miembros de la OMC que no van a estar representados en Potsdam.

Según diplomáticos consultados por Martin Khor, los presidentes de los grupos negociadores sobre NAMA y sobre agricultura habrían aceptado la sugerencia del G-4 de que esperaran a presentar sus conclusiones hasta que termine la reunión de Potsdam el 23 de junio, para que de esta manera lo eventualmente consensuado por el G-4

sea incluido en sus recomendaciones (oficialmente llamadas “borradores”).

Pero este hipotético consenso deja a muchos afuera. El G-10, por ejemplo, cuyos miembros son países ricos como Japón, Suiza y Noruega, con intereses agrícolas “defensivos” (que quieren proteger a sus productores de la competencia internacional) y que no forman parte de la Unión Europea ni del área norteamericana, emitió un duro “mensaje al G-4”, transmitido por el ministro japonés de Agricultura, Norihiko Akagi: “No aceptaremos de manera alguna borradores que solo reflejen el resultado de la consulta del G-4. Suponemos que todos los miembros apoyan un proceso multilateral real”. En otras palabras, no aceptamos que otros negocien por nosotros.

Y aunque Brasil e India son países en desarrollo, tampoco es seguro que los resultados de sus negociaciones a puertas cerradas sean apoyados por el resto.

En una reunión ministerial de los dos principales bloques del Sur, el G-20 y el G-33, el 11 de junio en Ginebra, varias voces reclamaron que sus posiciones no fueran “aguadas”. El G-20, en particular, reclamó enfáticamente que los subsidios agrícolas distorsionantes del comercio aplicado por Estados Unidos sean “realmente cortados”. Eso quiere decir un nivel futuro por debajo de los 11.000 millones de dólares de subsidios reales en 2006 y no un “corte en el aire”, simbólico, sobre los 20.000 millones de subsidios nominales de 2005, que no tendría efectos reales.

Una semana después de la primera reunión de Potsdam, dos bombas atómicas fueron lanzadas por Truman sobre Japón, asegurando su rendición y adelantándose a la invasión del imperio nipón por la Unión Soviética. Los resultados de este nuevo G-4 en Potsdam no van a ser tan estridentes, pero su impacto potencial sobre las vidas de millones de trabajadores urbanos y rurales, y quienes aspiran a una forma decente de ganarse la vida, no es menos dramático. ■

El 7 de julio (07/07/07) marca la mitad del tiempo entre los años 2000, cuando los líderes del mundo se comprometieron a alcanzar metas objetivas en la lucha contra la pobreza, y 2015, fecha fijada para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Sin embargo, de acuerdo al Índice de Capacidades Básicas (ICB) elaborado anualmente por Social Watch, en la mayoría de los países

A MITAD DE CAMINO HACIA 2015

Lejos de donde deberíamos estar

África subsahariana se encuentra en una situación crítica, con un ICB de 70,6, mientras que su evolución promedial (1,6 por ciento) no augura avances rápidos. América Latina, por su parte, se encuentra en un nivel medio, con un ICB de 89,5, y una evolución regional de 1,7 por ciento.

EL ICB FUE CALCULADO PARA 161 PAÍSES CON DATOS DISPONIBLES. LA MITAD HA LOGRADO AVANCES DESDE 2000. SIN EMBARGO, UN TERCIO DE ELLOS (CINCUENTA Y CUATRO PAÍSES) HA EXPERIMENTADO RETROCESOS.

meridional, cuyo ritmo de progreso es significativamente mayor, recién estará llegando a ese punto cuarenta y siete años después de la Cumbre del Milenio. Y, salvo Europa y América del Norte, ninguna región podrá alcanzar ese nivel mínimo básico antes de veinte años si la tendencia actual no mejora.

El ICB fue calculado para 161 países con datos disponibles. La mitad ha logrado avances desde 2000. Sin embargo, un tercio de ellos (cincuenta y cuatro países) ha experimentado retrocesos.

Según el ICB 2007, la mitad de los países tienen valores bajo,

muy bajo o crítico y veinticuatro están en una situación crítica. Sin un aceleramiento sustancial en el ritmo de progreso, en 2015 el valor promedio del ICB en los países de Asia meridional no habrá superado la situación crítica, mientras que África subsahariana habrá avanzado solo hasta el nivel muy bajo y todas las demás regiones, excepto Europa y América del Norte, aún estarán lejos de una situación aceptable.

Existe una enorme brecha entre la región con mayor ICB promedio (América del Norte, con un valor de 99) y la región con el peor promedio (Asia meridional, con valor de 66,3).

EXISTE UNA ENORME BRECHA ENTRE LA REGIÓN CON MAYOR ICB PROMEDIO (AMÉRICA DEL NORTE, CON UN VALOR DE 99) Y LA REGIÓN CON EL PEOR PROMEDIO (ASIA MERIDIONAL, CON VALOR DE 66,3).

ICB: ventajas ante otros índices de desarrollo

Los indicadores de pobreza más utilizados internacionalmente son los cálculos del Banco Mundial del número de personas que viven con menos de uno o dos dólares diarios y el cálculo desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el Índice de Desarrollo Humano, que combina cifras de ingreso con indicadores de salud y educación.

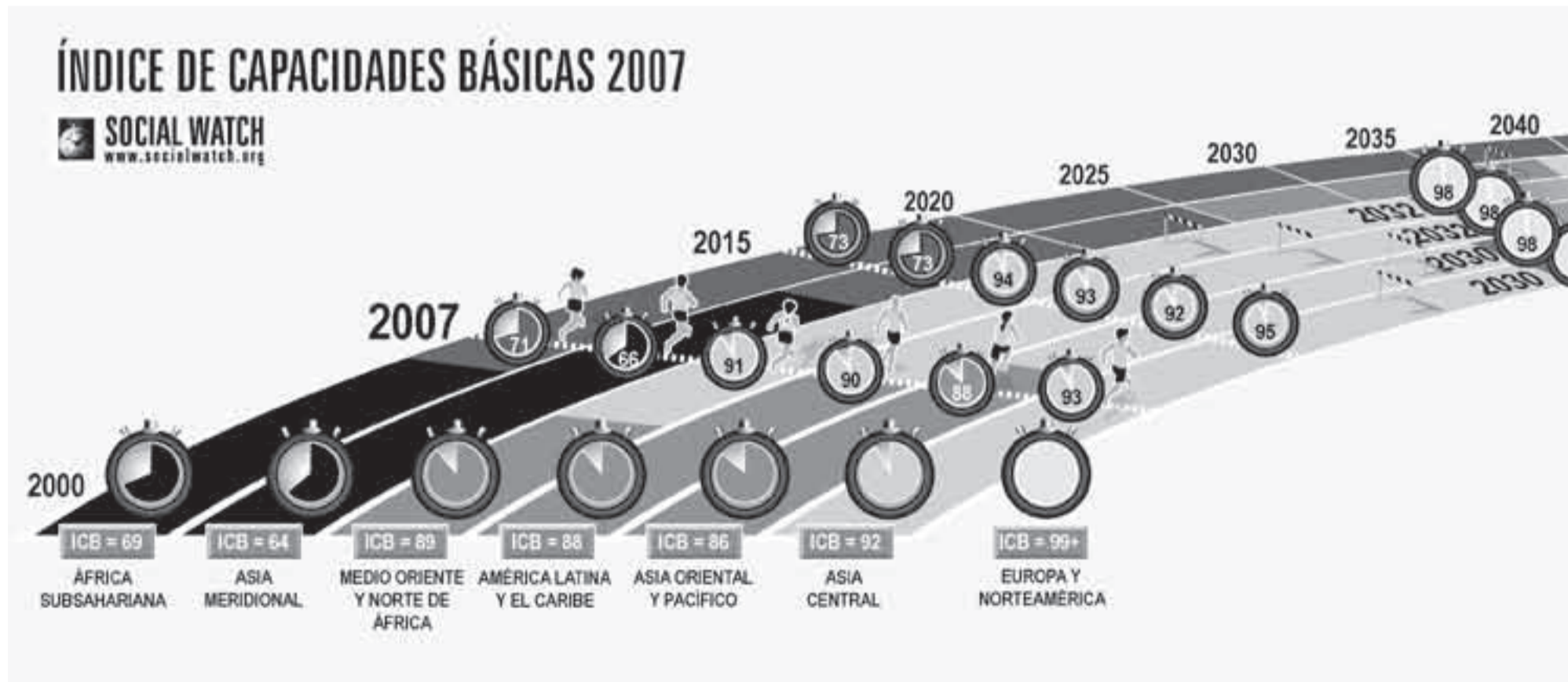
Al no utilizar el ingreso como una de las variables, el ICB desarrollado por Social Watch es consistente con las definiciones de pobreza basadas en las capacidades. A su vez, el índice es comparativamente más fácil

esos compromisos no se cumplirán en el tiempo previsto.

El ICB compara y clasifica a los países según su progreso en el desarrollo social. Se acerca a cien por ciento (nivel aceptable) cuando éstos aseguran acceso universal a un conjunto mínimo o básico de servicios sociales como salud, educación y otros. Alcanzar este nivel aceptable solo implica un punto de partida para avanzar hacia un mayor bienestar.

Al actual ritmo de avance, África subsahariana recién estaría en ese punto de partida hacia 2108, casi un siglo después de 2015. Asia

SOCIAL WATCH es una red internacional de más de cuatrocientas organizaciones sociales en más de setenta países que lucha por erradicar la pobreza y sus causas, con el fin de asegurar una distribución equitativa de la riqueza y la realización de los derechos humanos. Monitorea el cumplimiento de los compromisos nacionales, regionales e internacionales en esas áreas y publica un informe anual para difundir sus conclusiones. ■



AVANCES Y RETROCESOS EN AMÉRICA LATINA

País	ICB 2007	Categoría ICB	Evolución desde 2000	Categoría Evolución ICB
Chile	99,3	5	-0,2	3
Cuba	99,0	5	0,9	3
Costa Rica	96,2	4	-0,7	3
Uruguay	95,4	4	-0,2	3
Venezuela	94,3	4	-0,1	3
México	94,0	4	3,8	4
Argentina	93,7	4	-2,6	2
Brasil	92,4	4	1,3	2
Panamá	91,5	4	-0,6	3
Colombia	88,7	3	8,1	5
Perú	86,0	3	11,4	5
Paraguay	85,5	3	9,7	5
Rep. Dominicana	84,9	3	-3,0	2
Ecuador	80,8	3	-0,7	3
Bolivia	80,2	3	6,1	5
El Salvador	79,8	2	8,2	5
Honduras	79,5	2	10,2	5
Nicaragua	74,0	2	3,9	4
Guatemala	71,7	2	12,4	5

CATEGORÍAS ICB

- 1: crítico
- 2: muy bajo
- 3: bajo
- 4: medio
- 5: aceptable

CATEGORÍAS EVOLUCIÓN

- 1: retroceso significativo
- 2: retroceso leve
- 3: estancados
- 4: avance leve
- 5: avance significativo

Nota: El ICB elaborado en 2007 toma la última información disponible relativa a cada uno de sus indicadores en las fuentes internacionales de datos (2005 para mortalidad de menores de cinco años y entre 2002 y 2005 para los otros dos indicadores). Para el caso de Uruguay, por lo tanto, esta tabla no toma en cuenta la tendencia reciente de reducción de la pobreza.

consistente de la situación sanitaria y el desempeño educativo básico de una población.

Los indicadores del ICB llegan a su máximo nivel posible cuando todas las mujeres reciben asistencia médica durante el parto, ningún niño deja de ir a la escuela hasta completar quinto grado y la mortalidad infantil se reduce a su expresión mínima posible de menos de cinco muertes cada mil niños nacidos vivos.

Estos indicadores se asocian estrechamente a capacidades que los integrantes de una sociedad deben tener y que se refuerzan mutuamente para posibilitar un mayor logro de desarrollo individual y colectivo. Refieren, en especial, a aquellas capacidades que consiguen incorporar sus miembros más jóvenes, potenciando de ese modo el desarrollo futuro de los países. ■

LOS INDICADORES DEL ICB LLEGAN A SU MÁXIMO NIVEL POSIBLE CUANDO TODAS LAS MUJERES RECIBEN ASISTENCIA MÉDICA DURANTE EL PARTO, NINGÚN NIÑO DEJA DE IR A LA ESCUELA HASTA COMPLETAR QUINTO GRADO Y LA MORTALIDAD INFANTIL SE REDUCE A SU EXPRESIÓN MÍNIMA POSIBLE DE MENOS DE CINCO MUERTES CADA MIL NIÑOS NACIDOS VIVOS.

de construir a nivel provincial y municipal, sin necesidad de recurrir a costosas encuestas de hogares, como lo requieren los índices basados en el ingreso.

El ICB, originado en el Índice de Calidad de Vida desarrollado por la no gubernamental Action for Economic Reforms-Philippines, se construye con tres indicadores (porcentaje de niños que llegan

a quinto grado, mortalidad de menores de cinco años y porcentaje de partos atendidos por personal médico especializado), que por sí mismos expresan diferentes dimensiones abordadas por los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente (educación, salud infantil y salud reproductiva). Asimismo, como medida resumen, el ICB provee un panorama general



ICB CRÍTICO
(menos de 70 puntos)
Este grupo presenta, en promedio, insuficiencias extremas en todas las dimensiones del desarrollo social.

ICB MUY BAJO
(70 a 79 puntos)
En la categoría ICB muy bajo se ubican los países que enfrentan obstáculos significativos para alcanzar el bienestar mínimo de la población.

ICB BAJO
(80 a 89 puntos)
Este es un grupo heterogéneo. Incluye países pobres que están mejorando su desarrollo social y países relativamente ricos con grandes inequidades.

ICB MEDIO
(90 a 97 puntos)
En esta categoría se concentran los países que casi han logrado asegurar capacidades básicas para la mayoría de su población.

ICB ACEPTABLE
(98 a 100 puntos)
Los países en esta categoría tienen valores de ICB cercanos al máximo de cada indicador.

Los países en estos dos grupos están muy cerca de asegurar capacidades básicas universales. Se encuentran en el punto de partida para lograr "dignidad para todos", tal como se promete en la Declaración del Milenio y en la Carta de las Naciones Unidas.

© IT&M 2007, SOCIAL WATCH, www.socialwatch.org, Tel: +598(2)4198192 - Fax: +598(2)4159222

SUNS

South-North Development Monitor

Finanzas. Los fondos especulativos de cobertura están una vez más en el centro del debate internacional por políticas hacia los mercados financieros. La declaración emitida en la última cumbre del Grupo de los Ocho (G-8) incluyó una sección sobre fondos de cobertura y complejas técnicas y productos financieros. Tras un reconocimiento ritual de su contribución a la eficiencia del sistema financiero, la declaración exhortó a vigilar los riesgos operativos y sistémicos asociados con esas actividades. El debate sobre los fondos de cobertura refleja presiones opuestas: por un lado, la resistencia de Estados Unidos a abandonar la actual estrategia de control de los fondos de cobertura - basada principalmente en la supervisión de inversionistas, prestamistas e intermediarios- y, por otro, la convicción de potencias europeas como Francia y Alemania sobre la necesidad de un marco legal más estricto. (20/06/07) ■

Propiedad intelectual. La preparación en la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) de una posible conferencia diplomática sobre un nuevo tratado de protección a las organizaciones radiodifusoras se encontró con un obstáculo cuando muchos países en desarrollo rechazaron un documento del Presidente del organismo que sería la base de la discusión de ese instrumento. Una amplia gama de países en desarrollo afirmaron que el "no documento" no representaba sus opiniones e intentaba ampliar el alcance del tratado más allá del mandato de la Asamblea General de la OMPI del año pasado. El contenido de un posible tratado sobre radiodifusión se discute desde hace más de nueve años, pero ha habido profundas divisiones entre los miembros sobre muchos puntos clave, incluidos los objetivos, el alcance específico y el objeto de protección del instrumento. (20/06/07) ■

Comercio. El Grupo de Negociación de la Organización Mundial de Comercio (OMC) sobre normas consideró en su reunión informal del 14 y 15 de junio una propuesta conjunta de Japón, Corea del Sur y China-Taipei acerca de un marco de disciplinas sobre subsidios a la pesca. En su propuesta, los tres países observaron que los textos propuestos por Brasil, Nueva Zelanda y Estados Unidos están basados en un enfoque "de arriba abajo", basado a su vez en una "lista negativa" de subsidios. Por otro lado, la Unión Europea, Noruega, Japón, Corea del Sur y China Taipei apoyan el enfoque de "lista positiva". (19/06/07) ■

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

Una nueva polémica estalló en la Organización Mundial de Comercio (OMC) cuando Estados Unidos propuso la prohibición de muchos tipos de subsidios ofrecidos por algunos gobiernos a empresas industriales y de servicios del país. Si se aprueba, la propuesta tendrá graves consecuencias para los países en desarrollo, dado que la mayoría de ellos emplean las prácticas que Estados Unidos busca prohibir.

Expertos en desarrollo atacaron la iniciativa con el argumento de que detendría el desarrollo industrial de los países del Sur, afectando el crecimiento y aun la supervivencia de sus empresas. “La propuesta es muy contraria a los intereses de los países en desarrollo, que perderían la capacidad de utilizar esos subsidios actualmente permitidos en la OMC”, advirtió el experto en comercio internacional Bhagirath Lal Das, ex director de programas internacionales de comercio de la UNCTAD.

Los expertos recordaron que los países industrializados también hicieron uso de estos subsidios, en especial cuando se encontraban en fase de desarrollo. Ahora que sus empresas se han convertido en gigantescas multinacionales, subrayaron, los países ricos quieren prohibir las mismas prácticas en otros países, para impedir el ingreso de nuevos competidores.

Además, Estados Unidos quiere exonerar al sector de la agricultura de la prohibición de subsidios. Se trata del sector en que ése y otros países industrializados ofrecen masivos subsidios internos, incluso algunos de los que pretende prohibir en otros sectores.

Este doble discurso ha indignado a los países en desarrollo.

La propuesta de Estados Unidos se planteó como parte de las negociaciones de la Ronda de Doha de la OMC. La iniciativa pretende modificar el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias mediante el agregado de cinco nuevos tipos de subsidios

Tormenta por prohibición de subsidios

Martin Khor

a los dos que actualmente están prohibidos (subsidios a la exportación y subsidios que promueven el uso de bienes nacionales sobre los bienes importados).

Los cinco subsidios son: (1) pagos gubernamentales a empresas para cubrir pérdidas operativas; (2) perdón de deudas con el gobierno; (3) préstamos gubernamentales a empresas “no dignas de crédito”; (4) inversión gubernamental en empresas “no dignas de inversión”; y (5) otras formas de financiamiento, por ejemplo el financiamiento basado en regalías que no esté comercialmente disponible.

Estados Unidos también pretende que los países comuniquen a la OMC detalles de la propiedad pública de una empresa, entre ellos: (1) cualquier cambio en la propiedad o entrega de capital de inversión e información sobre si la inversión pública está de acuerdo con “la práctica habitual de los inversores privados” en el país; y (2) el porcentaje de propiedad gubernamental o pública en la empresa, y los términos y condiciones de cualquier contribución financiera del gobierno a la empresa.

Supuestamente, el fin de estas medidas es ayudar a la OMC y a sus miembros a vigilar que los gobiernos no brinden los subsidios prohibidos.

La Representante Comercial de Estados Unidos, Susan Schwab, dijo: “Los subsidios que queremos prohibir mantienen la ineficiencia de la producción en diferentes industrias, desde el acero hasta los semiconductores. La imposición de normas más estrictas para estos subsidios contrarrestaría las prácticas distorsionadoras del comercio de muchos de nuestros socios, que con frecuencia provocan un comercio injusto”.

Sin embargo, muchos expertos en desarrollo opinan lo contrario. “Estados Unidos pretende preservar los subsidios que usa, en especial en la agricultura, un área en la que no está dispuesto siquiera a discutir la modificación de los límites y las disciplinas de los subsidios que integran el llamado compartimento verde”, señaló Chakravarthi Raghavan, un experimentado analista del sistema de comercio del GATT y la OMC.

La propuesta de Estados Unidos “parece ser un intento monopolista de los actuales productores por congelar a la competencia”, dijo por su parte el economista Ha-Joon Chang, de la Universidad de Cambridge, autor entre otros libros de *Kicking Away the Ladder*.

“¿Quién decide qué empresa es ‘digna de crédito’ o ‘digna de inversión’?”, se interrogó Chang, y

citó como ejemplo a Nokia, la exitosa firma finlandesa de electrónica fundada en 1960, que registró pérdidas en los primeros diecisiete años de su existencia. “Si el gobierno de Finlandia hubiera querido invertir en Nokia en 1965 bajo la norma propuesta por Estados Unidos, no hubiera podido hacerlo, dado que la empresa definitivamente no era digna de inversión”.

Chang concluyó: “El punto es que algunas empresas de países en desarrollo pueden necesitar dar pérdida por algún tiempo para convertirse en nuevas industrias. Si el gobierno no puede ayudarlas, eso será el fin de la industrialización de los países en desarrollo. A largo plazo, esto no es bueno ni siquiera para el resto del mundo”.

Yilmaz Akyuz, ex director de la División de Globalización y Estrategias de Desarrollo de la UNCTAD, señaló que muchos países del Sur suelen cubrir pérdidas operativas de empresas públicas o semipúblicas que cumplen funciones sociales, por ejemplo brindar insumos esenciales, incluso créditos, a ciertos grupos de productores. La mayoría de los subsidios otorgados en el mundo en desarrollo se concentran en esta área.

“La propuesta consiste en utilizar como parámetro de los subsidios la calidad de digno o no digno de crédito, es decir que los préstamos a empresas dignas de crédito no serían subsidios”, observó Akyuz. “¿Se puede confiar en la evaluación del mercado en este sentido?”, se interrogó Akyuz. “Muchas firmas de Wall Street que eran consideradas dignas de crédito se arruinaron con la explosión de la burbuja dot.com, mientras que varias empresas coreanas que parecían inviables en las décadas del sesenta y setenta se volvieron muy exitosas”. ■

Martin Khor es director de Third World Network (TWN).

Traducción: María Laura Mazza

AGENDA GLOBAL

Redactor responsable: Roberto Bissio. **Redactor asociado:** Marcelo Pereira. **Editor:** Alejandro Gómez.

(c) Instituto del Tercer Mundo (ITeM). El ITeM es una organización sin fines de lucro, no gubernamental y políticamente independiente con sede en Montevideo, que representa en América Latina a Third World Network (TWN), una red de organizaciones y personas que expresa en los foros globales puntos de vista de la sociedad civil del Sur. www.item.org.uy / item@item.org.uy

