



El cielo de los ricos

Cada año, miles de millones de dólares van a parar a los llamados paraísos fiscales, lugares donde el gran capital logra esconder enormes ganancias para no pagar la totalidad de impuestos que debería. Con eso se genera más pobreza y desigualdad.



Roberto Bisio*

La receta sudamericana

como en los países en desarrollo y en las "economías en transición". En 2007, dice el informe, titulado "Quebrando el ciclo de exclusión y crisis", el veinte por ciento más rico de la población del planeta recibía el setenta por ciento del ingreso mundial, mientras que al veinte por ciento más pobre solo llegaba el dos por ciento.

Ni la apertura comercial ni los cambios tecnológicos son causa de esta concentración. El culpable es, sin duda, la globalización financiera. En primer lugar, el sector financiero canaliza sus mayores beneficios y remuneraciones cada vez más jugosas a los ricos, aumentando la proporción de los ingresos que va al uno por ciento más privilegiado de la población. En segundo lugar, los salarios se han quedado a la zaga del crecimiento de la productividad en casi todas partes, como resultado de una mayor competencia en los mercados de trabajo, menos legislación de protección del empleo, y el debilitamiento de los sindicatos. Esto frena la expansión de la demanda interna y, en consecuencia, el crecimiento económico estable. En tercer lugar, ha habido un enorme aumento en los flujos financieros especulativos en busca de ganancias rápidas. Estos han sido alimentados por las deudas contraídas por los gobiernos, empresas e individuos, y por

la liberalización de los movimientos de capital financiero y tipos de cambio en muchísimos países.

Los gobiernos pierden capacidad de tomar medidas fiscales y distributivas. La liberalización de los mercados financieros facilita la fuga de capitales. Para evitar que los ricos saquen su dinero del país, muchos gobiernos reducen los impuestos sobre los ingresos altos y las ganancias de capital, mientras que imponen medidas regresivas, como los impuestos sobre el consumo, para compensar la menor recaudación.

Después de años de estancamiento de sus ingresos, las familias de clase media y baja se endeudan para realizar sus aspiraciones de mejores viviendas, lo que terminó alimentando burbujas de hipotecas de mala calidad

En Brasil, la desigualdad se ha reducido drásticamente. El coeficiente de Gini mejoró, se redujo la pobreza y bajó la proporción de los ingresos que va a los más ricos.

en Estados Unidos, el Reino Unido, España y otros lugares. "Esto fue facilitado por los mayores ingresos de los ricos, cuya frenética búsqueda de rentabilidad aumentó el tamaño del sector financiero y proveyó liquidez para los préstamos a los de menores ingresos. En las economías avanzadas, estos procesos fueron acompañados por la proliferación de instrumentos financieros opacos, como los valores respaldados por hipotecas, que generaron las condiciones para la crisis de 2008".

Como los ricos reciben mucho más de lo que consumen, al aumentar su parte en el reparto de los ingresos la demanda total disminuye, mientras que los menos privilegiados piden créditos para mantener su propio gasto, reforzando así un modelo de crecimiento basado en la deuda. Cuando las crisis financieras estallan, toda la economía se contrae y el aumento del desempleo vuelve a acentuar la desigualdad. El ajuste de las empresas y los hogares reduce los ingresos fiscales. El Estado toma prestado para cubrir su falta de recursos y aumenta la deuda pública, lo que a su vez conduce a más impuestos regresivos y menos prestaciones sociales.

"El resultado es un círculo vicioso en el que las finanzas globalizadas fomentan la desigualdad, lo que contribuye a las crisis, las que, a su vez, perpetúan o incluso agudizan

las desigualdades", advierten los expertos de las Naciones Unidas.

A largo plazo, el crecimiento lento de los salarios y la demanda total suponen para la economía mundial un estancamiento prolongado. La baja creación de empleos, sobre todo de puestos de trabajo estable, digno y a tiempo completo, desperdicia recursos humanos y excluye a mucha gente, especialmente los jóvenes y las mujeres, de los beneficios del crecimiento económico.

Para salir de esta trampa, los países en crisis o estancados de Europa y América del Norte deberían mirar a América Latina. En el Cono Sur del continente, observa el informe de la UNCTAD, "varios países han logrado reducir la desigualdad y sostener un crecimiento más rápido y más inclusivo a través de impuestos más equitativos, mayor inversión pública, más gasto social, aumentos de salarios y mejor protección social".

En Brasil, por ejemplo, la desigualdad se ha reducido drásticamente. El coeficiente de Gini mejoró en más de cinco puntos desde el año 2000, se redujo la pobreza y bajó la proporción de los ingresos que va a los más ricos. Como resultado, el crecimiento promedio anual del PBI se aceleró en dos puntos porcentuales en comparación con la década anterior.

* Director del Instituto del Tercer Mundo (ITeM).



Nubarrones

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

Puede que quince naciones europeas reduzcan sus calificaciones crediticias en el 2012. Japón no sale de su ya crónica depresión. En Siria se juega el límite permitido por Rusia al avance de los Estados Unidos en Medio Oriente.

Hillary Clinton empieza a acusar a Rusia de no cooperar con los intereses de los Estados Unidos. En una confrontación bélica entre Rusia y Estados Unidos, Rusia pediría el apoyo de China, pero ésta parece más interesada en su propia supervivencia hasta que pueda enfrentarse en algún futuro a los Estados Unidos en mejores circunstancias.

La increíble alianza militar entre Vietnam y los Estados Unidos continúa. Los antes masacrados vietnamitas reciben desde 1995 a los marinos norteamericanos como huéspedes de honor para equilibrar el poder chino en su disputa por el petróleo de los archipiélagos de Paracel y Spratly en el mar meridional de China. Ellos dicen que los buques vietnamitas de exploración petrolera son dañados por barcos chinos. En el pasado, los chinos han invadido dos veces Vietnam.

Armada hasta los dientes, Corea del Norte se mantiene en guardia.

En sus "Perspectivas del crecimiento mundial", el Fondo Monetario Internacional predice que los precios de las materias primas bajarán en el futuro próximo.

La deuda soberana (bonos que los estados emiten para pagar la deuda que adquirieron para salvar a los bancos) ha resultado en que las familias españolas ya no puedan comprar como antes, y eso impide la recuperación económica. Esta situación contribuye a la baja del euro.

Calificadoras de crédito como Finch y S&P están considerando incluir a Francia y Alemania en la reducción de sus calificaciones.

Los Estados Unidos no encuentran solución a su desempleo y déficit de quince trillones de dólares. A pesar de que los precios de las propiedades son una fracción de lo que eran, la contracción de créditos impide acceder a préstamos y elimina la forma que tienen los bancos de hacer dinero. Ahora les toca la recesión a los bancos y ya no habrá Estado para salvarlos.

La Reserva Federal continúa imprimiendo billones de dólares sin respaldo. Como resultado, el dólar norteamericano continúa perdiendo valor contra monedas duras como el franco suizo y el dólar canadiense.

En el 2012, el oro puede llegar a superar los 2,500 dólares por onza.

China reduce su crecimiento para 2012 al 7,5 por ciento, medio punto por debajo de los últimos ocho años. Le teme a la inflación, sus almacenes están abarrotados de cobre y hierro; y su cliente principal, Europa, ya no puede comprar en los volúmenes de antes. No es que China deje de comprar minerales, pero es posible que lo haga a precios menores.

El próximo otoño asumirá el poder una nueva generación de líderes. El Congreso del Partido Comunista chino relevará el setenta por ciento de los puestos en la cúspide, incluidas nueve vacantes del Politburó.

Los bonos soberanos españoles llegaron al siete por ciento de interés y el *New York Times* empieza a hablar de un segundo rescate, esta vez del Estado y no de la banca.

España es ahora con Grecia el epicentro de la crisis europea. Sus bonos soberanos, en los que ya nadie confía, llegaron al siete por ciento de interés, el nivel en que otros países fueron rescatados. El *New York Times* empieza a hablar de un segundo rescate, esta vez del Estado y no de la banca. Los cien mil millones de euros de ayuda aumentarán la deuda pública y nuevos intereses agravarán el déficit del Estado. Paul Krugman predice la retirada masiva de dinero de los bancos españoles, el corralito español, para llevarlo a la isla todavía segura, Alemania.

En España, Mariano Rajoy no quiere bajar los sueldos de los empleados públicos ni aumentar el IVA (equivalente al IGV peruano) ni disminuir los aportes a la seguridad social. No es que sea bueno, sino que tiene a los indignados protestando en las calles. Ha empezado a presionar a la canciller alemana Angela Merkel pero esta ya señaló la irresponsabilidad de los españoles. Los alemanes empiezan a hartarse de los españoles, así como se hartaron (injustificadamente porque sus empresas causaron la crisis) de Grecia. El PSOE de Rodríguez Zapatero está descalificado. Ahora también el Partido Popular de Rajoy. ¿Quién salvará políticamente a España?

Y ¿qué puede resultar de una coalición de conservadores y socialistas de derecha en Grecia sino más de lo mismo?

Ajustarse los cinturones de seguridad porque la crisis ha entrado en un nuevo episodio.

Paraísos Fiscales

El cielo de los ricos

Cada año, miles de millones de dólares van a parar a los llamados paraísos fiscales, lugares donde el gran capital logra esconder enormes ganancias para no pagar la totalidad de impuestos que debería. Con eso se genera más pobreza y desigualdad.

Carlos Alonso Bedoya

La existencia de paraísos fiscales contribuye a generar enormes pérdidas para los países en desarrollo como los de América Latina, según lo demuestran numerosos estudios. Uno de los más impactantes es el de la ONG británica Christian Aid, que señala que los impuestos que se dejan de pagar anualmente a estos países son de aproximadamente 160,000 millones de dólares, monto superior a todo lo destinado a la ayuda oficial al desarrollo.

DEFINICIONES Y MECANISMOS

Existen diversas formas de denominar a un paraíso fiscal. Algunos los llaman jurisdicciones secretas, otros, territorios con opacidad financiera y también hay quienes prefieren no llamarlos paraísos, sino más bien cloacas fiscales, haciendo alusión a su naturaleza de negocios sucios.

Para el ex ministro de Economía ecuatoriano Diego Borja, un paraíso fiscal es "un lugar en el cual las personas pueden hacer transacciones financieras sin pagar impuestos, sin tener registros de sus cuentas, de sus nombres, sin exponer información que en otros países en cambio tuvieran que hacerlo ante distintas autoridades de regulación o tributarias".

Oscar Ugarteche, coordinador del Observatorio Económico de América Latina y El Caribe, dice que el objeto de un paraíso fiscal es la evasión, "porque la forma de operación de la banca ha cambiado; cuando la banca internacional se expande a partir de los años noventa y compra la banca nacional en el mundo entero, encuentra una estupenda manera de no pagar impuestos en el país donde

invierte, convirtiendo los depósitos del país en depósitos en el paraíso financiero, y luego, estos depósitos en el paraíso financiero, prestándoselos al banco en el país. Su propia plata se la prestan. Por ejemplo, uno deposita en un banco en el Perú, ese banco deposita en Gran Caimán, y luego toma prestado de su banco en Gran Caimán de regreso al Perú. De esa manera el banco no tiene utilidades en el Perú, tiene utilidades en Gran Caimán donde no paga impuestos".

Ese esquema se llama *round tripping* (viaje redondo). Es un viaje redondo de dinero. Sin embargo, hay otros mecanismos mediante los cuales las grandes empresas pueden sacar buena parte de sus utilidades de un país haciéndolas pasar como gastos y eludir el pago de impuestos hasta ponerlas en un paraíso fiscal.

Jorge Gaggero, investigador del Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de Argentina, dice que el flujo de dinero hacia los paraísos fiscales supone operaciones ilegales o al menos ilegítimas. "Hay, en primer lugar, una ilícitud en el país de origen: la evasión o elusión. En segundo lugar, hay un cruce de fronteras también ilegal. Y por último, hay un ocultamiento en el paraíso para ser remitido a alguna otra localidad donde ese dinero ya innominado, negro, se multiplica".

El principal mecanismo para cubrir utilidades, sacarlas de un país y llevarlas a un paraíso fiscal es la manipulación de los precios de transferencias, agrega Gaggero. Esto normalmente se hace entre empresas de un mismo grupo económico y consiste en que una transnacional que opera en un determinado país realiza operaciones de compra-venta de bienes y servicios con sus filiales de otros países sobrevalorando o subvalorando precios según con-



Panamá es uno de los paraísos fiscales, según la ley del impuesto a la renta vigente en el Perú.

venga. Prácticas como esta ocasionan pérdidas multimillonarias a muchos Estados.

LAS PÉRDIDAS

María José Romero, especialista de la Red de Justicia Fiscal de América Latina y el Caribe, sostiene que la falsificación de facturas y la manipulación de precios de transferen-

cia ocasionan pérdidas para los países en desarrollo equivalentes a una vez y media la ayuda oficial al desarrollo que esos mismos países reciben.

Romero cita un informe de Global Financial Integrity en el que se señala que los países en desarrollo perdieron en forma anual, en el periodo 2000-2008, entre 725,000 mi-

llones y 810,000 millones de dólares. Gran parte de esa cifra corresponde a América Latina. "México y Venezuela se encuentran entre los diez primeros países que perdieron a causa de los flujos financieros ilícitos", dice. Asimismo, aclara que contra lo sostenido por los gobier-

nos de los países desarrollados, "gran parte de estos flujos corresponde a actividad comercial, no a corrupción, ni a actividad criminal. Ese dinero se encuentra escondido en paraísos fiscales".

Según datos de las Naciones Unidas, se necesitan 44,000 millones de dólares para erradicar la pobreza y el hambre en el mundo. Lo paradójico es que este monto es apenas el 0,5 por ciento de los depósitos de capitales privados en cuentas bancarias en paraísos fiscales, la mayoría producto de evasión fiscal, corrupción o especulación. El Parlamento Europeo ha calculado que el capital total depositado en estos territorios asciende a 13,5 billones de dólares.

Es decir, que los 923 millones de personas que en el mundo viven en situación de pobreza extrema tendrían que esperar la voluntad política requerida para que se adopten medidas drásticas y eficaces contra las jurisdicciones en donde se oculta el dinero que inversionistas, banqueros y empresarios mafiosos saquean de muchos países.

A propósito de la crisis económica mundial, los líderes del G-20, que reúne a los países más poderosos del mundo y que esta semana se reunieron en Los Cabos, México, han hecho muchos anuncios en cada una de sus cumbres sobre la necesidad de eliminar los paraísos fiscales, pero hasta ahora no hay nada en concreto.

OTRAS OPCIONES

Cuando se observa la crudeza de estos datos, no puede dejar de preguntarse si hay alguna manera de "sacarle la vuelta" a estas "cloacas fiscales". Sabiendo que el capital busca reproducirse, a lo mejor es posible ofrecer alguna alternativa al uso de paraísos fiscales.

Diego Borja da una pista en el marco de la Unión Sudamericana de Naciones (Unasur), cuando sostiene que en la base de la existencia de los paraísos fiscales está la economía especulativa: "Si la Unasur empieza a generar alternativas a la especulación como son grandes proyectos productivos: los ferrocarriles del sur, el oleoducto del sur, el gasoducto del sur, el sistema petrolero, etc. se va a generar una alternativa de rentabilidad productiva al capital y no únicamente la rentabilidad especulativa donde los paraísos fiscales tienen ventaja competitiva. Sería una alternativa concreta y real que desincentivaría la utilización de los paraísos".

Países como Ecuador han tomado unilateralmente otras medidas para hacer más difícil la fuga de capitales hacia los paraísos fiscales, como un impuesto a la salida de capitales del orden del cinco por ciento. Pero sin duda este problema debe ser abordado por el conjunto de los miembros de las Naciones Unidas. Lo que hay hasta el momento es una discusión a nivel mundial para regular o eliminar los paraísos fiscales.

Tania Quispe, superintendente de Administración Tributaria del Perú, señala que el tema de fondo no es tanto la diferencia de tasas entre los países, pues eso siempre existirá, sino la falta de transparencia, y es a esto a lo que hay que apuntar.

En el Perú, por ejemplo, hay cuarenta y tres territorios identificados como paraísos fiscales, los cuales tienen un tratamiento especial en la legislación nacional cuando se detecta comercio o paso de capitales hacia o desde el Perú. Dicha lista, que se encuentra en el anexo de la Ley del Impuesto a la Renta, incluye a territorios de la región como Aruba, Bahamas, Belice, Granada y Panamá.

Pero desde que en 1934 Suiza decretó el secreto bancario para sus clientes extranjeros, se han creado muchos paraísos fiscales. En la actualidad se habla de más de setenta territorios que reúnen esta condición. Ugarteche sostiene que en América Latina y el Caribe, Uruguay ha sido el paraíso fiscal de los argentinos, Panamá de los demás sudamericanos y Gran Caimán de todo los Estados Unidos y todo el mundo.

CAMPAÑA NO A LOS PARAÍSO FISCALES

Muchas organizaciones sociales y de la sociedad civil de Europa, América, África y Asia han unido esfuerzos para lanzar la campaña "Stop Paraísos Fiscales". Una de las acciones mínimas en el marco de esta campaña se puede hacer desde una computadora, entrando en el portal electrónico www.endtax-havensecrecy.org. Ahí se encuentra una aplicación para dirigir una carta a los líderes mundiales del G-20 exigiendo que acaben con estos territorios de oscuridad financiera.

Aún falta mucho para que desaparezcan los paraísos fiscales, pues los líderes mundiales no llegan a un acuerdo. Mientras tanto, solo queda seguir denunciando estas prácticas de los piratas del capital.



South-North Development Monitor

● **G-77: la propuesta de la nueva tabla en la financiación y la tecnología.** El Grupo de los 77 y China presentó un nuevo texto sobre la financiación en el grupo informal de composición abierta para discutir "los medios de aplicación", celebrado durante el proceso preparatorio de Río+20.

La propuesta dice lo siguiente: "Reconocemos la necesidad de financiación internacional para dar un fuerte apoyo a los países en desarrollo en sus esfuerzos para promover el desarrollo sostenible, incluso mediante acciones llevadas a cabo de acuerdo con el resultado de la Conferencia de Río+20, y hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenibles". [19/6/2012]

● **Río+20: responsabilidades comunes pero diferenciadas.** Dos días antes del inicio de la Cumbre de Río+20, se alcanzó un compromiso sobre la reafirmación del principio de "responsabilidades comunes pero diferenciadas" y el grupo de negociación aceptó la formulación siguiente: "Reafirmamos los principios de la Declaración de Río, incluyendo el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas como se establece en el Principio 7 de la Declaración de Río". [19/6/2012]

● **OMC ratifica resoluciones sobre el atún en controversia México-Estados Unidos.** El Órgano de Solución de Diferencias de la Organización Mundial del Comercio (OMC) ratificó el 13 de junio las resoluciones adoptadas por el Órgano de Apelación y el Grupo Especial en la diferencia planteada por México en contra de Estados Unidos por la certificación "dolphin-safe" en la importación, comercialización y venta de atún procedentes del país sudamericano.

En un fallo emitido el 16 de mayo, el Órgano de Apelación ratificó en gran medida un fallo del panel que había encontrado que las medidas de Estados Unidos eran incompatibles con sus obligaciones en la OMC. [18/6/2012]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>



Daniel Gómez-Olivé i Casas*

¿Las deudas deben pagarse siempre?

Ilegítimo es un término que conlleva connotaciones morales o éticas, pero que a veces pueden tener más fuerza que el mismo peso de la ley. Ilegítimo es recortar los presupuestos de educación y sanidad en 10,000 millones de euros y pocos días más tarde salir al rescate de Bankia estando dispuesto a condonarle deudas por valor de casi 4,500 millones de euros y apoyarle con más de 19,000 millones. Ilegítimo es estar dispuesto a nacionalizar deudas que fueron contraídas por promotores, constructores y banqueros, que se beneficiaron con la especulación inmobiliaria, y no honrar el pago de servicios sociales básicos. Ilegítimo es avalar el pago de deudas que fueron contraídas por aquellos que nos llevaron a esta situación de bancarrota por el simple hecho de que las contrajeron con la banca alemana, francesa o norteamericana (avales que en el caso de Bankia se estiman en casi 30,000 millones) y no garantizar derechos sociales básicos que creíamos garantizados de por vida. Ilegítimo es permitir que el señor Miguel Blesa (ex presidente de Caja Madrid), y el señor Rodrigo Rato (ex de Bankia), hagan negocios con el ladrillo con sus colegas de partido de forma totalmente irresponsable y que ahora, cuando el

castillo de naipes se está desmoronando, no se les exija responsabilidad alguna –ni a unos ni a otros– por este desgastado. Ilegítimo es que el gobierno esté mezclado y viciado con aquellos que tienen intereses económicos y que parezca que ahora tan sólo le preocupe encontrar la manera de cómo ayudarles a pagar los platos rotos de su fiesta con nuestro dinero. Por todo ello, parte de la sociedad española está reclamando la suspensión unilateral de pagos, acompañada de una auditoría de la deuda que permita conocer su origen, repudiar toda la deuda ilegítima y encausar a los responsables, tanto nacionales como extranjeros, que han llevado al país a la

En el caso de España parece que nos encontramos con deudas públicas que podrían considerarse ilegítimas, por cuanto todavía no se las puede considerar ilegales.

bancarrota. Esta parte de la sociedad civil, organizada bajo la Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda ¡No debemos, no pagamos!, es consciente de la necesidad de construir un camino ciudadano por el que sea posible un cambio en la correlación de fuerzas para poder auditar la deuda.

Así, al igual que se ha hecho en otros países que llevan años sintiendo el golpe de la deuda, como es el caso de Ecuador, se hace necesaria una auditoría que explique cómo y por qué la deuda pública se ha más que doblado en tan solo cinco años, pasando del treinta y seis por ciento del PBI de 2007 al ochenta por ciento estimado para finales de 2012. Una auditoría que pueda decidir soberanamente qué es legítimo pagar y qué no, para conocer cuánto del aumento de la deuda pública ha servido para salvar al sistema financiero español y ayudar a sus ejecutivos a evadir sus responsabilidades. Una auditoría de la deuda que pueda dirimir si es justo y legítimo que en el año 2012 el Estado tenga que pagar más de 28,848 millones de euros en intereses que provienen de deudas de las que desconocemos su origen. Una auditoría de la deuda que nos permita exigir responsabilidades políticas y judiciales a aquellos que se han enriquecido ilegalmente con dinero público. Una auditoría ciudadana como medida de presión y de contención para evitar que el gobierno transfiera toda la deuda privada bancaria a deuda pública (tal y como ya sucedió en Argentina en 2001, en Islandia en 2008, en Irlanda en 2010 y en Portugal en 2011). Una auditoría social para controlar el agujero de la deuda privada española. Una auditoría de la deuda como excusa, y como una pieza más en el camino, que ayude a concienciar y politizar a la ciudadanía, con el objetivo de que hagamos nuestro el futuro y no volvamos a dejar en manos de banqueros y políticos profesionales corruptos nuestro destino y el de las generaciones que están por vivir en nuestro país.

Tal y como están las cosas, ésta parece la única salida que permitirá al pueblo recuperar el poder de su soberanía económica, social y política; es decir, la única salida realmente “honrosa”.

** Investigador del Observatorio de la Deuda en la Globalización, un centro de investigación de las relaciones Norte-Sur y con sede en Barcelona.*



Triunfó el miedo en Grecia

“El miedo, alimentado por una verdadera campaña de terror mediático de la derecha y el chantaje neocolonial de la Troika, triunfó sobre la esperanza”, dice Josep Maria Antentas, profesor de sociología de la Universidad Autónoma de Barcelona, en un artículo publicado en Público.es.

“Pero la alegría de la Troika”, advirtió, “puede ser efímera”. El nuevo gobierno será débil, procurará continuar con unas políticas impopulares que provocarán nuevas movilizaciones. La declaración del candidato de Nueva Democracia, Antonis Samaras, de que llevará al país por “la senda de la prosperidad” serán “desmentidas por la realidad”.

“El futuro no pertenece a los asustados, sino a los portadores de esperanza”, declaró tras conocer los resultados de las elecciones Alexis Tsipras, líder de la coalición de izquierda Syriza, quien adelantó la firme oposición a los recortes y la continuación de la movilización.

“El positivo e impactante ascenso de Syriza no solo ha significado un rayo de esperanza para los trabajadores griegos, sino que también ha capturado la imaginación de la izquierda europea, desprovista de referencias y experiencias prácticas exitosas y consciente de que en el país helénico se libra la batalla más decisiva del continente en el combate global contra los planes del capital financiero”, dice Antentas. “Del 6 de mayo al 17 de junio se ha hecho notar un ligero desplazamiento de las propuestas de Syriza sobre el Memorando, la deuda y las cuestiones clave hacia formulaciones un poco más ambiguas y menos rupturistas, aunque manteniendo un claro perfil de oposición a la lógica del ajuste estructural, sobre el que se cimienta su credibilidad y su identidad política”.

Alguien dirá que las deudas siempre deben pagarse. De hecho, al pago de una deuda también se lo denomina “honrar” una deuda, ya que parece que se trata de algo más que de un mero retorno: se trata, ante todo, de cumplir con una palabra dada. No obstante, en realidad, la exigencia del pago de una deuda –sobre todo cuando se trata de una deuda soberana– debería depender de cómo se originó, de quién la contrajo, bajo qué condiciones y para qué beneficios. En caso contrario, sería injusto reclamar al pueblo que se hiciera cargo de deudas que en ningún caso contrajo y/o que no le aportaron beneficio alguno. Injusto y tal vez ilegítimo.

En el caso de la deuda pública española parece, como en tantos otros, que nos encontramos con deudas públicas que podrían considerarse ilegítimas (por cuanto todavía no se las puede considerar ilegales).

La política económica

Si el gobierno español continúa con su política de recortes, la crisis se agravará, advirtió el economista estadounidense Mark Weisbrot, codirector del Center for Economic and Policy Research (CEPR), con sede en Washington, y presidente de la organización sobre política exterior Just Foreign Policy, quien responsabilizó de la misma a la “inoperancia deliberada” del Banco Central Europeo.

En su opinión, “si España hubiera tenido su propio banco central, ahora no estaría en recesión y no se enfrentaría a la actual crisis”.

Weisbrot considera que el Banco Central Europeo no está cumpliendo su cometido porque, junto con los otros dos integrantes de la ‘troika’ –la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional (FMI) lo



Mark Weisbrot.

que pretenden es forzar cambios políticos en España, Grecia y otros países. “Quieren hacer más sencillo el despido de trabajadores, como ya han logrado; quieren gobiernos pequeños y manejables, apuestan por las privatizaciones a gran escala y demandan recortes en los presupuestos nacionales”, afirmó.

“Habrá mucha más rabia en las calles españolas si la gente supiera lo que está sucediendo realmente”, subraya el economista, para quien los países del sur de Europa se es-

tán convirtiendo “en cierta clase de satélites” de un núcleo central fuerte de la Unión Europea, comandado por Alemania.

El economista estadounidense considera reversible la situación de España. El gobierno de Mariano Rajoy, afirma, debería “negociar con la troika, sin hacer caso a quienes amenazan con una eventual salida del euro”. Reconoce que si el país tuviera que dejar el euro, sufriría una fuerte crisis, pero se recuperaría y retornarían los flujos de capital que se hubieran fugado, ya que “todo sería mucho más barato y ningún inversor dejaría pasar tal oportunidad”.

Según Weisbrot, lo más importante en esta situación es que el gobierno podría tener su propia política fiscal y monetaria. [CEPR: www.cepr.net]