



Los lobbies en el acuerdo EEUU-UE

El capital transnacional nunca ha estado tan involucrado en una negociación comercial como en el caso de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones (TTIP). Bufetes de abogados, centros académicos, fundaciones y asociaciones empresariales pretenden crear un sistema legal especial para las empresas que supone la expansión y consolidación del poder corporativo. [Pág. 2-3]



Ariel Noyola Rodríguez*

México y el TLCAN

El 19 de febrero pasado los presidentes de México, Enrique Peña Nieto, de Estados Unidos, Barack Obama, y el primer ministro de Canadá, Stephen Harper, se reunieron en Toluca en la Cumbre de Líderes de América del Norte. Tras cumplirse veinte años de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en enero, hay consenso en que el acuerdo no logró concretar los objetivos planteados en 1994 para México, el socio comercial menos aventajado del bloque: impulsar el crecimiento y el desarrollo aumentando la productividad laboral y la competitividad internacional mediante un proceso de apertura comercial y de inversión.

Al contrario, la economía mexicana parece haber llegado a un punto de no retorno. Incrementa su fragilidad estructural y profundiza su dependencia de la economía estadounidense. Lejos de tratar los temas urgentes de la agenda bilateral (reforma migratoria,

tráfico de armas, comercio, crecimiento económico, etcétera), se lleva al límite la [des]integración subordinada de México a través de la entrega sistemática de recursos naturales estratégicos y el sometimiento a todo plan de seguridad diseñado por Washington.

Ante la complicada coyuntura de la economía mundial y la débil recuperación de la economía estadounidense durante 2013, el gobierno de Peña Nieto optó por aprobar un conjunto de “reformas estructurales” para permitir la participación de la inversión privada en áreas antes restringidas al Estado, y con ello favorecer la rentabilidad de grandes grupos de capital estadounidense. Sin embargo, aún no existen indicios de recuperación del crecimiento.

Al cuarto trimestre de 2013, México registró un avance de 0.7 por ciento, y en todo el año apenas creció 1.1 por ciento, la cifra más baja desde 2009, cuando la actividad económica mundial se desplomó en medio de la crisis hipotecaria *subprime*. Para 2014, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la encuesta del Banco de México estiman el crecimiento económico en 3.9 y 3.4 por ciento, respectivamente. Pero el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado y el Instituto Mexicano de Ejecutivos de Finanzas

lo calculan cercano a tres por ciento y con alta probabilidad de que apunte a la baja en los próximos meses (*El Financiero*, 19 de febrero de 2014); con todo y el aumento de la nota crediticia, primero de parte de la agencia de calificación de riesgo Standar & Poor's a BBB+ en diciembre de 2013 y luego de Moody's, desde Baa1 a A3 en febrero de este año (Bloomberg, *Limeted Partnership*, 5 de febrero de 2014).

¿Dónde quedó el llamado “momento de México”? Es evidente que tanto la estimación oficial de crecimiento como la evaluación de las calificadoras de crédito están sobreestimadas.

Con relación a la posición mexicana en la economía mundial, cabe destacar que el ingreso de China a la Organización Mundial del Comercio en 2001 terminó por reorientar gradualmente

La adhesión de México a la Alianza del Pacífico y al TPP ejemplifica su amoldamiento al doble imperativo de Estados Unidos de fracturar la integración de América Latina y contener el ascenso de China.

el flujo de importaciones no petroleras de Estados Unidos en detrimento de la economía nacional. Mientras la presencia de esta última en el mercado estadounidense pasó de siete a doce por ciento, China incrementó su posición de seis a veinticinco por ciento en las dos décadas del TLCAN. Asimismo, el déficit comercial de México con China por 100,925 millones de dólares en 2013 (una relación entre importaciones y exportaciones de siete a uno) no hace sino poner de manifiesto el rotundo fracaso de la industria maquiladora.

El ajuste para reducir las presiones sobre los pagos al exterior ha consistido básicamente en reducir los costos de producción mediante la desvalorización de la fuerza de trabajo (aumento de la jornada de trabajo, incremento de la intensidad de trabajo sin aumento salarial y reducción del fondo de consumo de los trabajadores). Las organizaciones del Foro Trinacional Multisectorial calculan en 6,084,740 puestos de trabajo el déficit acumulado de empleo de las últimas dos décadas. (Ver “Mitos e impactos del TLCAN a veinte años a nivel trinacional”: <http://bit.ly/1fEVtvtb>).

En enero de 2014, el Instituto Mexicano del Seguro Social reportó la creación de 21,979 empleos, una caída de 50.3 y

71.6 por ciento con relación a 2013 y 2012, respectivamente. El poder adquisitivo del salario mínimo disminuyó 20.13 por ciento en comparación con 1994 y 76.48 por ciento con 1976. De acuerdo con el Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM, un trabajador que percibe un salario de hasta sesenta pesos diarios (4.52 dólares) requiere únicamente nueve minutos para generar el valor de su trabajo. El resultado es un creciente nivel de pobreza. Mientras en 1994 el 52.4 por ciento de los mexicanos se encontraba en esta situación, para 2012 la cifra se ubicó en 52.3 por ciento, el peor desempeño en la región, de acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal).

Finalmente, la incorporación de México a la Alianza del Pacífico y al Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) ejemplifica de manera nítida su amoldamiento al doble imperativo estadounidense de fracturar la integración latinoamericana y contener el ascenso económico de China.

* Miembro del Observatorio Económico de América Latina (OBELA), del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Texto preparado para la revista *Contralínea*: <http://bit.ly/1cGI0y9>



Imperios cansados

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

Afganistán, Irak, Libia, Siria, Egipto, Ucrania, Irán, Venezuela. Diferentes pueblos. Distintos problemas. Pero hay una sola estrategia del gobierno de Estados Unidos, la CIA y la OTAN: detener a los países emergentes, reconquistar América Latina, empezando por Venezuela, aislar a Rusia en este momento y a China más adelante.

Las primaveras han desembocado en inviernos; los inviernos en infiernos de anarquías o nuevas dictaduras.

En Egipto, el ejército desalojó a los Hermanos Musulmanes. Libia es pasto de bandas. En Túnez, después de tres años en estado de emergencia, gobiernan las fuerzas armadas y cuerpos de seguridad. Afganistán e Irak están controlados por talibanes y chiitas, respectivamente.

En Venezuela se insiste en derrocar a Maduro combinando manifestaciones incansables, una campaña mundial de calumnias y el ensayo [fracasado] de una intervención de la OEA.

Las élites occidentales dicen que combaten a las dictaduras pero son socias de las monarquías absolutas de Arabia Saudí y Qatar, o apoyan a gobiernos como el de Robert Mugabe [genocida de Zimbabue con treinta años en el poder], así como antes respaldaron a Mobutu, Suharto, Pinochet, Amin, Marcos, Duvalier, Bokassa y otros criminales.

El mundo se parte en dos. Los gobiernos que contradicen a las transnacionales y los poderes que quieren derribar a esos gobiernos. Una guerra de empresas, de servicios de inteligencia, medios de comunicación y de masas en la calle.

La histeria es alimentada en vastas regiones del globo para una nueva caza de brujas internacional contra quienes quieren cambios en el sistema neoliberal.

Decenas de guerras locales causan millones de víctimas. Con Putin, Rusia resurge y defiende su identidad y área de influencia. En su ignorancia, los medios occidentales no han notado que en la espectacular clausura de las olimpiadas de Sochi, un coro de mil niños y niñas cantó el himno de la Unión Soviética. Leales a su racismo antieslav, las potencias occidentales quieren humillar a Rusia. Europa occidental no quiere a rusos, polacos, rumanos, gitanos, búlgaros, turcos y demás gentes del este "bárbaro".

Los imperios están exhaustos. El Reino Unido solo tiene deudas, Francia sigue enredada en África, Estados Unidos no parece dispuesto a financiar al gobierno de Yatseniuk, por más que Obama diga otra cosa.

La independiente Ucrania debe 1,800 millones de dólares a Gazprom por el gas que no paga hace cinco años. Debe 16,500 millones de dólares al FMI porque vive de los préstamos occidentales.

¿Y dónde está el dinero de Ucrania? Lo tienen los supermillonarios que se quedaron con las empresas de la Ucrania soviética, fábricas que producen aviones y misiles, naves de transporte como el Antonov y naves espaciales, todo aquello que la Rusia soviética construyó y ahora es propiedad privada. Según el Instituto Gorshenin de problemas de gestión, de Ucrania, la mitad de miembros de la Rada [cámara de diputados] son representantes del capital. Ellos son el nuevo gobierno "democrático" ucraniano, tan corrupto como el de Yanukovich, otro de esos millonarios de la noche a la mañana.

Los imperios enseñan los dientes y las garras pero están exhaustos. El Reino Unido solo tiene deudas. Francia sigue enredada en sus aventuras africanas y pide auxilio a sus socios. Estados Unidos ha invertido en echar abajo a Yanukovich pero no parece dispuesto a financiar al gobierno de Yatseniuk sino con migajas, por más que Obama diga otra cosa. Le piden a Alemania que ponga el dinero. Pero ya Angela Merkel sugirió que se forme una mesa de donantes incluyendo a China.

Rusia tiene el gas, China tiene el dinero y Alemania es el tronco que todavía sostiene a una Europa en quiebra. Lo demás son cuentos.

Quiénes corrieron a dividir Yugoslavia ahora se oponen a la división de Ucrania, Crimea y la región de Donetsk, centro de la minería de carbón y de la siderurgia. Quiénes mantienen Guantánamo y el Gulag de la CIA dicen defender los derechos humanos. Quiénes sostienen o toleran dictaduras sangrientas y corruptas dicen que quieren instaurar la democracia.

Rusia siempre estuvo allí donde ahora está. Los ucranianos siempre estuvieron allí. Los rusos y bielorrusos siempre estuvieron allí. En cambio, ¿qué tiene que hacer Estados Unidos en esa complicada historia?

Los lobbies en el Acuerdo Estados Unidos-Unión Europea Un cheque en blanco para el poder corporativo

El capital transnacional nunca ha estado tan involucrado en una negociación comercial como en el caso de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones. Bufetes de abogados, instituciones académicas, fundaciones y organizaciones empresariales de Estados Unidos y la Unión Europea pretenden crear un sistema legal especial para las empresas que supone la expansión y consolidación del poder corporativo.

Tom Kucharz

Bruselas y Washington aglutinan las mayores concentraciones de poder político en el mundo. Muchas instituciones clave se encuentran situadas en ambas ciudades, así como miles de oficinas que albergan complejos entramados de poder que influyen en la toma de decisiones y legislaciones.

No sería exagerado decir que el capital transnacional nunca ha estado tan involucrado en una negociación comercial como en el caso del de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones [Transatlantic Trade and Investment Partnership - TTIP]. Junto a bufetes de abogados, que ofrecen asesoramiento estratégico y apoyo para formular textos de negociación, una gran cantidad de centros académicos, fundaciones y asociaciones empresariales que forman un complejo corporativo transatlántico pretenden crear un sistema legal especial para las empresas que supone la expansión y consolidación del poder corporativo.

Durante más de dos décadas, el poder económico de Europa y Estados Unidos ha presionado a favor de un mercado único transatlántico en foros como el Diálogo Empresarial Transatlántico [TransAtlantic Business Dialogue] formado en 1995 por el Departamento de Comercio de Estados Unidos y la Comisión Europea para "facilitar" el trabajo con los adalides de las principales corporaciones transnacionales.

En la Cumbre Unión Europea-Estados Unidos, el 30 de abril de 2007, Jose Manuel Barroso, Angela Merkel y George W. Bush crearon el Consejo Económico Transatlántico, un órgano político para "supervisar y acelerar la cooperación de gobierno a gobierno" con el objetivo de "eliminar barreras al comercio y la inversión, y armonizar legislaciones".

En noviembre de 2011, el Consejo Económico Transatlántico creó el Grupo de Trabajo de Alto Nivel sobre Empleos y Crecimiento con la tarea de "identificar políticas y medidas para incrementar el comercio y la inversión. El Diálogo Empresarial Transatlántico se reunió con funcionarios de máximo nivel de la Unión Europea y Estados Unidos en el Foro Económico Mundial de Davos en enero de 2012 e impulsó una "fuerza especial" compuesta por ejecutivos para proveer insumos directos y apoyar al Grupo de Trabajo de Alto Nivel.

Consejo Empresarial Transatlántico [TABC]. Es una estructura formada por ejecutivos de setenta grandes corporaciones que tienen reuniones semestrales con los secretarios del gabinete del presidente de Estados Unidos y miembros de la Comisión Europea, e interviene como asesor comercial del Consejo Económico Transatlántico. Su web enlaza con instituciones como Bertelsmann Foundation, Brookings Institution, Center for Transatlantic Relations, Chatham House o el Peterson Institute. Algunos coinciden con los dieciocho centros de investigación a los que se han concedido subvenciones por la Delegación de la Unión Europea en Estados Unidos para "promover la cooperación transatlántica".

Consejo Atlántico. Constituido en 1961 con el fin de consolidar la Alianza Atlántica. En 1967 publicó *Hacia un mercado americano-europeo*. Entre



Protestas contra el tratado comercial UE-EEUU en junio de 2013.

sus miembros está la élite de la política exterior, como Henry Kissinger, Madeleine Albright, Colin Powell y Condoleezza Rice junto con ejecutivos de corporaciones y ultraconservadores como el expresidente del gobierno español José María Aznar. Ejerce una influencia significativa sobre gobiernos y parlamentarios. En el comité asesor se sientan Josef Ackermann, del grupo de seguros Zurich, vinculado a la creación de los productos especulativos *subprime* y a los ataques financieros contra Grecia; James Smith, de Thomson Reuters, que controla gran parte de la información financiera del mundo; Rupert Murdoch, de News Corporation, acusado de sobornar a gobiernos y políticos; el influyente fondo de inversión The Blackstone Group; y las empresas de armamento BAE Systems y Lockheed Martin, que reciben grandes encargos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN].

Fondo Alemán Marshall. Fundado en 1972 con una donación del gobierno alemán a la Universidad de Harvard, donde George Marshall anunció su plan para la recuperación económica de Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Reúne ejecutivos, comentaristas de medios y académicos "neoon" (neoconservadores) en su directorio. En febrero de 2012, publicó un informe titulado *Una nueva era para el Liderazgo Transatlántico en Comercio* como paso "esencial para la recuperación de la crisis económica".

Business Roundtable. Agrupa a las principales empresas de Estados Unidos, que juntas

tienen unos ingresos anuales de más de 7,300 millones de dólares, según su sitio web. Fue fundado en 1972 con el fin de que "las empresas desempeñen un papel activo en la formación de las políticas públicas".

Business Europe. Principal patronal europea. Entre sus socios se incluyen veinte millones de empresas en treinta y cuatro países, pero quien marca sus objetivos son las grandes multinacionales. Tiene fácil acceso a la Comisión

Europea, recibe información privilegiada sobre negociaciones comerciales, política energética y económica. Cuenta con miles de abogados y economistas pertenecientes a las mayores empresas europeas y a las patronales de los distintos países, que redactan mano a mano con la Comisión Europea las políticas comunitarias y consiguen el constante debilitamiento

de protecciones existentes. En 2012, publicó su contribución al Grupo de Trabajo de Alto Nivel Unión Europea-Estados Unidos, en el que recomienda eliminar aranceles y las barreras al comercio de servicios, garantizar el acceso y la protección de las inversiones, la apertura de mercados, establecer "estándares globales" para la propiedad intelectual, y una cooperación en el marco del Consejo Económico Transatlántico.

Mesa Redonda Europea de los Industriales [ERT]. Es un poderoso lobby compuesto por la dirección ejecutiva de unas cuarenta y cinco de las multinacionales más grandes. Jugó un papel fundamental en la creación del mercado único y la ofensiva neoliberal en los años ochenta. El barón Daniel Janssen describió su papel como el de impulsar una "doble revolución": reduciendo el poder del sector público a través de la privatización y la desregulación y transfiriendo muchos de los poderes de los Estados a una estructura europea.

Cámara de Comercio de Estados Unidos. Fundada en 1912, es uno de

Lo que esconde el TTIP

"Europa y Estados Unidos se necesitan mutuamente y la cooperación entre ambos lados del Atlántico es clave", según Javier Solana, ex Alto Representante para la Política Exterior de la Unión Europea y ex secretario general de la OTAN. La respuesta llega en forma de un polémico tratado denominado Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones [TTIP] o el "sueño europeo-americano", tal y como lo ha calificado el mismo Solana.

Entre los supuestos beneficios de este acuerdo está, según la Comisión Europea, la creación de cuatrocientos mil nuevos empleos. La realidad es otra: el TTIP se usará para eliminar regulaciones sociales, laborales y ambientales que hasta la fecha han protegido -de forma desigual- ciertos derechos de las personas. El beneficio será para las grandes empresas transnacionales. Así se deduce de las explicaciones de la Comisión Europea: "La barrera comercial más importante no son los aranceles que



Javier Solana.

se pagan en la aduana, sino los obstáculos detrás de las fronteras, tales como las diferentes normas ambientales y de seguridad [...] El objetivo de este pacto comercial es reducir los costes y retrasos innecesarios para las corporaciones"... Aprovechándose de la violenta crisis, el argumento de "crear empleo" neutralizará cualquier preocupación por la salud, los derechos laborales y la crisis ecológica.

de los grupos de presión más importantes de Estados Unidos. Gastó millones de dólares en campañas de publicidad y presión para bloquear el programa de asistencia sanitaria del presidente Barack Obama y las propuestas de regular los bancos de Wall Street.

Foro Europeo de Servicios. Creado en 1999 para apoyar a la Comisión Europea para la liberalización de servicios en la Organización Mundial del Comercio. Su principal objetivo sigue siendo la completa privatización de los servicios públicos.

Mesa Redonda Europea de Servicios Financieros [FSR]. La forman ejecutivos de algunas de las empresas financieras más grandes. Ha hecho presión para lograr un mercado único de pensiones y para la liberalización de la industria de los servicios financieros.

EuropaBio. Lobby de la biotecnología, presiona para que los procesos de aprobación en la Unión Europea para cultivos genéticamente modificados sean más rápidos y persuada al poder político con información manipulada. [Diagonalperiodico.net]



South-North Development Monitor

● **Inversores se retiran de las economías emergentes.** El retiro de los inversionistas de las economías emergentes se reanudó con fuerza con el cambio de año, por la perspectiva de crecimiento moderado y la política monetaria de Estados Unidos, que redujo el flujo de dinero fácil, señaló el Banco de Pagos Internacionales, con sede en Basilea, en su última revisión trimestral de marzo de 2014. Paralelamente, algunas monedas de los mercados emergentes se depreciaron fuertemente, provocando la intervención de las autoridades en los mercados de divisas. [11/3/2014]

● **OMPI: diferencias en aplicación de derechos de propiedad intelectual.** Las diferencias entre países en desarrollo y desarrollados en cuanto a la aplicación de los derechos de propiedad intelectual se mantuvieron en la 9ª Sesión del Comité Asesor sobre Observancia de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), del 3 al 5 de marzo en Ginebra, por lo que continuarán en la agenda los dos temas ya discutidos: prácticas y operación de los sistemas alternativos de resolución de conflictos en las áreas de propiedad intelectual y acciones preventivas para complementar las medidas de ejecución en curso para reducir el mercado de productos falsificados o pirateados. [11/3/2014]

● **Estados Unidos es líder mundial en el uso de las licencias obligatorias.** Estados Unidos es el líder mundial en el uso de licencias obligatorias, por lo que es hipócrita su indignación cuando los países en desarrollo las emiten para medicamentos esenciales, señaló KEI, una importante organización de la sociedad civil internacional, en su testimonio ante la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos [USITC], con motivo la audiencia pública sobre "Comercio, inversiones y políticas industriales en la India". [10/3/2014]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

El último viernes de cada mes, todo sobre la COP 20



Martin Khor*

La hipocresía de las naciones

Ucrania se ha convertido en centro de la atención mundial tras la caída del presidente Viktor Yanukovich y la formación de un nuevo gobierno encabezado por Arseni Yatseniuk. Se afirma que el ejército ruso se apoderó de la región.

Yanukovich reapareció en una ciudad rusa para declarar que había abandonado Ucrania porque su vida corría peligro, que el nuevo gobierno es ilegítimo y que sigue siendo el presidente.

En Crimea, cuya población es mayoritariamente de origen ruso, multitudes manifiestan sentimientos pro rusos y contrarios a Kiev, mientras que el parlamento decidió celebrar un referéndum sobre si permanecer en Ucrania o separarse y formar parte de Rusia.

Los líderes occidentales han condenado al presidente ruso, Vladimir Putin, por la supuesta invasión de Crimea. Rusia argumenta que no ha invadido, que en todo caso tiene un interés legítimo sobre Crimea debido a los vínculos históricos y que fue la población de origen ruso la que pidió protección contra el nuevo régimen ilegítimo de Kiev.

Independientemente de la legitimidad de la posición y las acciones rusas, está claro que ha habido una larga relación histórica entre Rusia y Crimea-Ucra-

nia. Y esta compleja situación requiere una solución correlativamente compleja.

Algunos gobernantes occidentales hicieron gala de una retórica agresiva y acusaron a Rusia de violar la soberanía de Ucrania y el derecho internacional.

Estados Unidos considera negar la visa a determinados funcionarios rusos, además de sanciones a bancos rusos, la congelación de los activos de empresas rusas y posibles medidas comerciales.

El presidente Barack Obama y el secretario de Estado, John Kerry, acusaron a Putin de justificar la invasión con el falso argumento de que Crimea está en peligro.

Obama dijo que "Rusia está en el lado equivocado de la historia" y "no puede impunemente enviar sus soldados y violar los principios básicos que son reconocidos en todo el mundo". Kerry, por parte, declaró que "no es apropiado invadir un país y, después de haber recurrido a las armas, anunciar qué es lo que se intenta lograr", subrayando que "éste es el siglo XXI y no deberíamos ver que las naciones retroceden para comportarse al estilo del siglo XIX o XX".

Cuando escuchamos a los principales dirigentes de Estados Unidos dar lecciones a Rusia, nos golpea la doble moral y la hipocresía que los envuelve. Parecen no darse cuenta de cómo han violado los mismos principios que le exigen ahora respetar a Putin. Después de todo, fue Estados Unidos el que invadió Irak en 2003, bombardeando masivamente su territorio y matando a cientos de miles de personas con el argumento de que Saddam Hussein tenía armas de destrucción masiva.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no dio luz verde, no se encontraron armas de destrucción masiva, numerosos expertos consideraron que la guerra contra Irak fue una violación del derecho internacional. Esta opinión también la expresó el entonces secretario general de las Naciones Unidas Kofi Annan.

En 2011, el Tribunal de Crímenes de Guerra de Kuala Lumpur encontró que el ex presidente de Estados Unidos George W. Bush y el ex primer ministro británico Tony Blair eran culpables de crímenes de lesa humanidad y genocidio, como resultado de su participación en la guerra de Irak.

Estados Unidos también libró una guerra en Afganistán, forzando el cambio de régimen y provocando miles de muertes. En Libia, llevó a cabo bombardeos masivos con sus aliados, ayudando a las fuerzas opositoras y ocasionando la muerte del líder libio Muammar Gaddafi. E incluso hoy está presente la amenaza de una acción militar contra Irán por la sospecha de que pretende desarrollar armas nucleares. En contraste, Estados Unidos hace la vista gorda a la posesión de armas

nucleares por parte de Israel y ha merecido las críticas de grupos de derechos humanos por el uso de aviones no tripulados contra presuntos terroristas, pero que también han matado a numerosos civiles en Afganistán, Pakistán y Yemen.

El Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas publicó la semana pasada un informe del Relator Especial en el que se detalla la muerte de civiles causadas por ataques de aviones no tripulados estadounidenses, y se plantea varias preguntas sobre posibles violaciones del derecho internacional de los derechos humanos.

Todas estas acciones se realizaron en el siglo XXI. Por esto resulta sorprendente que Obama y Kerry acusen seriamente a Rusia de no actuar conforme al estilo del siglo XXI y de estar en el lado equivocado de la historia. Da la impresión de que todavía existe una ley para los más poderosos y otra para el resto. Los primeros pueden invadir y matar, y a la vez dar lecciones de superioridad moral a los demás.

Aunque la mayoría de los medios de comunicación occidentales asumen la visión oficialista, algunos periodistas independientes también han señalado la hipocresía de sus gobernantes.

Es el caso del destacado periodista estadounidense Robert Parry, quien en el artículo "America's Staggering Hypocrisy in Ukraine" [La hipocresía de Estados Unidos en Ucrania] señala: "Desde la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ha invadido o intervenido de una u otra manera en tantos países que sería difícil hacer la lista completa... Entonces, ¿qué se puede hacer con el pronunciamiento del secretario de Estado John Kerry acerca de que la intervención militar de Rusia en Crimea -a instancias del depuesto presidente de Ucrania- constituye una violación del derecho internacional que Estados Unidos nunca toleraría? Acaso Kerry y casi todos los demás funcionarios de Washington tienen tan escasa conciencia de sí mismos y no se dan cuenta de que están condenando acciones del presidente de Rusia, Vladimir Putin, mucho menos atroces que las que han cometido ellos mismos?"

Parry concluye que la hipocresía de los medios de comunicación occidentales, de Kerry y de casi todos los funcionarios de Washington consiste en su insistencia en que Estados Unidos en realidad promueve la democracia o el estado de derecho internacional.

* Director ejecutivo del Centro del Sur.



Los desafíos de Bachelet

Juan Manuel Karg*

¿Cuáles son los desafíos principales del nuevo período de gobierno de Michelle Bachelet? ¿En el plano externo, su gobierno quedará condicionado a las relaciones internacionales que promovió Sebastián Piñera?

Sin dudas, Bachelet afrontará numerosos desafíos internos: la institucionalidad pinochetista aún sigue vigente en la Constitución chilena, el país cuenta con una matriz productiva mayormente extranjerizada y existe una asimilación indudable entre educación y mercado. La resolución de estos temas no será de un día para el otro, claro, pero un avance (o no) en estos planos implicará sin lugar a dudas una decisión gubernamental, al menos para el tratamiento de los mismos.

En el plano internacional, a su vez, se verá un roce constante entre dos orientaciones: mientras el conjunto de gobiernos posneoliberales intentará "reactualizar" su relación con el país trasandino tras el distanciamiento de los últimos cuatro años con Piñera, Estados Unidos buscará no relegar una relación preferencial en su otrora "patio trasero".

En definitiva, la orientación que tome Bachelet en el plano externo será igual de importante que el cauce que intentará dar a los problemas internos. Ambos planos se retroalimentan: una mayor autonomía de Washington implicaría también una economía interna que rehuya a las supuestas bondades del libremercado.

¿Se atreverá la presidenta a intentar un progresivo viraje económico en el nuevo período de gobierno? ¿Mirará más al Sur su política de relaciones internacionales de acá al 2018? Más dudas que certezas marcarán su ascensión en Valparaíso.

* Investigador del Centro Cultural de la Cooperación, Buenos Aires.

Punto muerto

"Mientras el destino de Ucrania pende de un hilo, políticos de Estados Unidos (tanto demócratas como republicanos) se desesperan por sacar ventaja de la crisis", comentó John Feffer, en un análisis publicado por la agencia Inter Press Service (IPS). Y pese al fuerte debate político ante las elecciones legislativas de este año y las presidenciales de 2016, oficialistas y opositores no difieren mucho en sus recomendaciones sobre cómo afrontar la crisis. "La única diferencia de opinión es sobre la mezcla justa de sanciones económicas y castigos diplomáticos a adoptar", subrayó.

A fines de febrero, un movimiento de protesta proeuropeo provocó la salida del presidente prorruso de Ucrania, Viktor Yanukovich, y la formación de un nuevo gobierno encabezado por el primer ministro Arseni Yatseniuk, que despierta rechazo en varias zonas del país. La resistencia más fuerte se produjo en la península de Crimea, donde la mayoría de la



población es de origen ruso y donde está apostada la flota rusa del mar Negro, por un acuerdo entre Kiev y Moscú. El parlamento de Crimea eligió como primer ministro a Sergei Aksynov, leal a Moscú, y el 6 de marzo aprobó una resolución para solicitar la adhesión a Rusia, que deberá ser validada en un referendo el domingo 16.

La hipocresía de los medios occidentales y de casi todos los funcionarios de Washington consiste en la insistencia en que Estados Unidos promueve la democracia o el Estado de derecho internacional.