



## Estados etnocidas

El vicepresidente de Bolivia, **Álvaro García Linera**, se define como “un marxista seducido por la emergencia indígena”. En esta entrevista dice que su país envió un mensaje a América Latina al conformar un Estado plurinacional, establecido en la Constitución de 2009. Las sociedades son plurinacionales, pero los estados, asegura, siguen siendo, hasta cierto punto, etnocidas. [Pág. 2-3]



Ariel Noyola Rodríguez\*

## La Alianza del Pacífico y el regionalismo abierto

La crisis de deuda de la década de 1980 marcó un punto de inflexión en los esquemas de integración bajo la perspectiva “cepalina” (haciendo alusión a la teoría económica desarrollada desde 1950 por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – Cepal). De una estrategia basada en la industrialización sustitutiva de importaciones y la ampliación del mercado intrarregional se pasó a otra sustentada en las exportaciones extrarregionales impulsada por un proceso de liberalización comercial creciente que culminó con la adhesión al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT).

Así, ya en la década de 1990, la Cepal hizo del regionalismo abierto la doctrina para la “transformación productiva con equidad” con fundamento teórico en el equilibrio walrasiano-paretiano: máxima optimización de los recursos con base en las señales del mercado de libre competencia.

El planteamiento central de la Cepal consistía en hacer compatibles las polí-

ticas de integración regional (acuerdos preferenciales) con las de apertura (libre flujo de bienes, servicios y capitales) para aumentar la competitividad. Sin embargo, este enfoque omitió nociones elementales de poder y conflicto, tópicos fundamentales para comprender la dinámica de las relaciones económicas internacionales bajo el capitalismo: eliminó de facto el dilema del desarrollo en un mundo económicamente interdependiente y jerarquizado, hizo abstracción del contexto económico de la etapa (mundialización del capital dirigida por empresas transnacionales), y suprimió el análisis de los efectos de la integración sobre el capitalismo periférico. En suma, la concepción desarrollista de integración se transformó en un mecanismo de subordinación al mercado mundial abandonando así sus funciones como instrumento compensatorio de las tensiones de la industrialización periférica en curso.

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ejemplifica claramente este giro. Para México, según la Cepal, el TLCAN permitió “un acceso más estable a su principal mercado (Estados Unidos), reforzó la credibilidad de sus políticas y garantizó la incorporación

del país al proceso de globalización”. Luego de veinte años de su entrada en vigor, la prospectiva cepalina quebró: la recuperación estadounidense tras la crisis de 2007-2008 permanece incierta, y con ello su “efecto de arrastre” sobre la economía mexicana, la “credibilidad política” [equilibrio fiscal, control de la inflación, contención salarial, etcétera] derivó en una distribución regresiva del ingreso y, finalmente, la “incorporación a la globalización” quedó reducida a la emigración masiva de mano de obra hacia Estados Unidos y la extranjerización de la planta productiva.

Iniciado el nuevo milenio, Washington intentó consolidar el libre comercio para el conjunto de América Latina a través de

**El regreso de Bachelet a la Presidencia de Chile podría poner en cuestión los términos de la Alianza del Pacífico y acotar las ambiciones económicas y geopolíticas de Estados Unidos en la región.**

un “TLCAN ampliado”: el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Si bien la iniciativa logró frustrarse en Mar de Plata (Argentina) en 2005, como resultado de una fuerte oposición popular y el ascenso de gobiernos de centroizquierda, Estados Unidos se abrió paso con la firma de acuerdos de libre comercio bilaterales con Centroamérica y el Caribe y sumó varios aliados en América del Sur.

En este sentido, la Alianza del Pacífico, lanzada en Lima en abril de 2011, que integra a Chile, Colombia, México y Perú, constituye hoy una especie de “mini ALCA” y la continuidad del regionalismo abierto.

En el plano económico, representa el treinta y cinco por ciento del PBI, cincuenta por ciento del comercio y cuarenta y uno por ciento de la inversión extranjera de América Latina. En agregado, constituye la octava economía mundial y la séptima potencia exportadora.

En el plano geopolítico, el bloque se amolda bien a los intereses estratégicos estadounidenses: hace avanzar de otra forma el libre comercio con las Américas, disputa hegemonía regional con otros procesos de integración y articula una estrategia subregional con gobiernos neoliberales afines

para hacer frente al desafío económico chino a través de su apéndice global, el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP).

En febrero de este año, bajo el marco de su VIII Cumbre, la Alianza del Pacífico concretó la eliminación arancelaria sobre el noventa y dos por ciento de los bienes y servicios, y la adhesión de Estados Unidos en calidad de nuevo Estado observador junto con trece países, sumando un total de veintinueve. Adicionalmente, Costa Rica acelera los trámites para ingresar como miembro pleno y no se descarta que Washington pueda hacerlo en breve.

Con todo, el éxito de la Alianza del Pacífico no está asegurado. El regreso de Michelle Bachelet a la Presidencia de Chile y su deseo de “recuperar” las relaciones con Brasil y Argentina (miembros del Mercosur), “revisar exhaustivamente” el TPP y “reforzar” sus vínculos con China podría poner en cuestión los términos de la Alianza y acotar las ambiciones económicas y geopolíticas de Estados Unidos en la región.

\* Miembro del Observatorio Económico de América Latina (OBELA) y del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Texto preparado para la revista *Contralínea*.





**Daniel Kahneman**

Héctor Béjar  
www.hectorbejar.com

Este mes de marzo fue presentado en el Central Hall de Westminster, Inglaterra, un *best seller* global: el libro de Daniel Kahneman *Thinking Fast and Slow* (Pensando rápido y lento. Londres, Penguinbooks, 2012).

Conductista y psicólogo social, Kahneman ganó el Premio Nobel de Economía en 2002. Creó el campo del *behaviorismo* o *conductismo* económico y revolucionó la psicología social.

Según él, nuestra razón tiene dispositivos que son independientes de nosotros y nos conducen a grandes y sistemáticos errores. La razón es lo menos razonable que hay. Si queremos hacer mejores decisiones en nuestra vida y sociedad debemos saber que es peligroso confiar en ella. Cuando Kahneman demuestra esta afirmación con multitud de experimentos, derriba uno de los pilares de la civilización occidental y la modernidad: la fe en la razón.

Por otra parte, nuestro sentido del riesgo y del peligro es influido por los acontecimientos que guarda nuestra memoria. Pero nuestras mentes no procesan estadísticamente los incidentes de violencia y peligro como lo haría un sistema computarizado. Hay un desbalance estructural o una brecha entre memoria y conducta. No siempre nuestros actos responden a nuestra experiencia.

La idea de la naturaleza humana con defectos inherentes a su estructura y dinámica es consistente con una visión trágica de la condición humana. La aversión al riesgo, por ejemplo, revela la relación crucial entre economía y psicología. Nuestra naturaleza es ser limitados y cometer errores. Es parte de nuestra textura de seres humanos que tengamos que vivir defectuosamente, con esa tragedia entre la realidad y el error.

Otra parte del trabajo de Kahneman muestra cuán irracionales podemos ser. La economía está ligada a nuestra psiquis. Demuestra que somos criaturas instintivas y cualquier intento por hacernos actuar racionalmente puede llevarnos al error. Es el azar el que manda.

Los descubrimientos de Kahneman afectan las modernas técnicas de planeamiento tan de moda en estados y empresas. Él muestra que el éxito financiero tiene que ver más con el azar que con la planificación.

La modernidad ya fue criticada por los filósofos; pero la filosofía, al fin y al cabo, es especulación. Lo de Kahneman es un conjunto de comprobaciones respaldadas por multitud de experimentos.

**A partir de los trabajos de Kahneman, ahora se mide la felicidad. En 2011, la ONU invitó a medirla y desde 2012, el *World Happiness Report* ofrece puntos de vista renovados sobre políticas públicas y desarrollo sostenible.**

Otra tesis central de Kahneman sostiene que la felicidad es una experiencia real que puede ser medida, estudiada y comprendida. La mejor sociedad no es aquella donde se acumula más bienes y recursos. Es aquella donde hay más felicidad y eso puede ser medido económicamente. Es una manera de entender la economía a la inversa de los economistas. La felicidad no es consecuencia de la economía; por el contrario, la economía debe servir a la felicidad.

Kahneman y Amos Tversky, el psicólogo que colaboró con él, no eran economistas pero entendieron la economía de manera diferente.

El tema de la felicidad no es nuevo. La búsqueda de la felicidad fue introducida como objetivo en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos de Norteamérica en 1791 y fue central en el pensamiento de Jeremy Bentham y John Stuart Mill, referentes del pensamiento en el nacimiento de las repúblicas sudamericanas.

A partir de los trabajos de Kahneman, en Gran Bretaña y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ahora se mide la felicidad. El trabajo fue iniciado por Richard Layard, economista británico director del Centro de Performance Económica de la London School of Economics, quien, después de años de estudiar la desigualdad y el desempleo, fue uno de los primeros economistas en estudiarla.

A partir de ese momento, muchas gentes se sintieron autorizadas para perseguir objetivos que estén más allá del bienestar material. En 2011, la Asamblea General de las Naciones Unidas invitó a los países miembros a medir la felicidad. Desde 2012 se edita el *World Happiness Report* (Informe de la felicidad en el mundo), que ofrece puntos de vista renovados en el debate que se ha iniciado sobre las políticas públicas y el desarrollo sostenible a partir del 2015.

## Entrevista con Álvaro García Linera, vicepresidente de Bolivia

# “América Latina es plurinacional y sus estados etnocidas”

**Intelectual, guerrillero, dirigente de izquierda, su actividad política llevó antes a la cárcel a Álvaro García Linera que a la Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. Hoy se considera “un marxista seducido por la emergencia indígena” y es uno de los principales defensores de la demanda marítima presentada por su país contra Chile ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya.**

Marianela Jarrold

Se define como “un marxista seducido por la emergencia indígena”. El vicepresidente de Bolivia, Álvaro García Linera (Cochabamba, 1962), participó a principios de los años noventa en la fundación del Ejército Guerrillero Túpac Katari, cuyo objetivo era apoyar la insurgencia indígena. Detenido en abril de 1992 acusado de insurrección y terrorismo, estuvo cinco años preso hasta que salió en libertad en julio de 1997. En una entrevista exclusiva con IPS, durante una breve visita a Santiago de Chile en marzo para recibir el doctorado honoris causa de la Universidad de Arte y Ciencias Sociales, asegura que su país dio una lección a América Latina al conformar un Estado plurinacional, establecido en la Constitución de 2009. Evo Morales, un aymara de cincuenta y cuatro años, es el primer presidente indígena de la región.

**Después de la experiencia en Bolivia, ¿cómo observa el movimiento de otros pueblos originarios latinoamericanos que también aspiran a reivindicar sus derechos y eventualmente a tomar el poder político?**

Lo que ha sucedido en Bolivia marca el inicio de un gran despertar indígena y popular. Ninguna experiencia se repite de la misma manera y no es posible esperar algo parecido en otros países, pero lo que sí es común al continente es que todas las sociedades latinoamericanas son plurinacionales, los estados no. Hay una diversidad social, cultural, una presencia fuerte de pueblos indíge-

nas en mayor o menor medida en lo social, pero el Estado sigue siendo monocultural y hasta cierto punto, etnocida, porque mata a las culturas diversas. Y entonces, lo que Bolivia adelanta es la necesidad de estados plurinacionales.

**¿Qué lecciones deja el proceso boliviano al resto de América Latina?**

En primer lugar, en el caso de Bolivia, el arribo de lo social al poder lo organizó el movimiento indígena porque es mayoría, y en otras partes quizás no le corresponda al movimiento indígena liderar, pero obligatoriamente cualquier otro sector social, cultural, obrero, urbano, que quiera abanderar la igualdad, la justicia y el reconocimiento, está obligado a incorporar en sus banderas el tema del reconocimiento de la plurinacionalidad social en la plurinacionalidad estatal. Eso es lo que falta y es el mensaje de Bolivia. El segundo mensaje es que lo popular, en sus diversas acepciones, puede ser el eje articulador del Estado y de la nación, y que es posible pensar la conducción de un país, la definición de sus metas, desde el ámbito de lo popular, de la organización social, de los movimientos sociales.

**¿Qué papel concreto juegan actualmente los indígenas en su país? ¿Conseguieron el predominio político y económico, en equilibrio con su proporción mayoritaria en la población?**

Sí. Los sectores subalternos, anteriormente dominados, discriminados, considerados como inferiores, como no aptos, como incapaces, son hoy gobierno y son hoy poder. La ló-



gica indígena y las estructuras organizativas indígenas de movilización, de deliberación, de toma de decisiones, son el núcleo de la organización estatal. Los movimientos sociales, a la cabeza del movimiento indígena, son hoy poder estatal. Y a partir de la toma de ese poder estatal hay igualdad de derechos, cambios de la legislación para consolidar esa igualdad de derechos, igualdad de oportunidades, reconocimiento de derechos colectivos especiales para los pueblos indígenas, incorporación de la narrativa indígena en la narrativa de lo boliviano y uso de los recursos públicos no solo para reducir las desigualdades, sino también para potenciar las actividades económicas, culturales, de los sectores indígenas anteriormente excluidos.

**En el marco de esta revolución cultural liderada por Evo Morales, ¿cuánto se ha avanzado en la lucha contra pobreza?**

Hemos avanzado mucho. La extrema pobreza, las personas que viven con menos de un dólar al día, hace ocho años llegaba al cuarenta y cinco por ciento. De cada diez bolivianos, cuatro, casi cinco, vivían con menos de un dólar al día. Una barbaridad. En ocho años eso se ha

reducido a veinte por ciento. Sigue siendo una barbaridad, pero la reducción de más de veinticinco puntos en ocho años marca esta decisión inapelable de utilizar los bienes comunes para

acabar con esta inequidad histórica de extrema pobreza.

**¿Qué hace falta para acabar con la pobreza y completar los progra-**

## Vicepresidencia

En el marco de la Constitución Política del Estado de 2010, Álvaro García Linera ha sido elegido como Vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia y designado Presidente de la Asamblea Legislativa Plurinacional para el período 2010-2014. Matemático formado en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y sociólogo, en la cárcel llega “a la cúspide de la abstracción intelectual” con su libro *Forma Valor, Forma Comunidad*, publicado durante su detención, de abril de 1992 a julio de 1997. Sus libros más recientes, publicados por la Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, son: *Democracia Estado Nación* [2013];



*Nación y mestizaje* [2013]; *¿Qué es una nación?* [2013]; *9 Tesis Sobre el Capitalismo* [2013]; *Geopolítica de la Amazonia* [2012]; *Las Empresas del Estado* [2012] y *El “Denegismo”, Enfermedad Infantil del Derechismo* [2011].

## La salida al mar

El vicepresidente boliviano es uno de los principales defensores de la demanda marítima que su país presentó contra Chile ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya, con la que busca recuperar una salida soberana al mar, que perdió en la Guerra del Pacífico (1879-1883). Ambos países no tienen relaciones diplomáticas desde 1978, pero la actual

presidenta chilena Michelle Bachelet tuvo durante su primer gobierno (2006-2010) un acercamiento con el presidente boliviano Evo Morales y en 2006 establecieron una agenda de diálogo de trece puntos que incluyó, por primera vez, la reclamación marítima de Bolivia. Pero el proceso se enfrió durante el gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014) y la decisión boliviana de presentar la demanda ante la Corte de La Haya. Ahora, con el regreso de la mandataria socialista al palacio de La Moneda en marzo, el gobierno boliviano pretende relanzar las relaciones diplomáticas. Santiago manifestó que está abierto al diálogo, pero el diferendo se verá en La Haya. Álvaro García Linera no esconde su esperanza de que “las cosas

puedan cambiar” con el nuevo gobierno de Bachelet. “Si un dictador como [Augusto] Pinochet propuso una salida al mar para Bolivia en los años setenta, esperamos que un gobierno democrático y socialista pueda hacer realidad este derecho en pleno siglo XXI”, dijo Evo Morales el 23 de marzo, en su discurso en un acto público con motivo del Día del



Álvaro García Linera y Evo Morales el Día del Mar.

Mar, reportó a la Agencia Boliviana de Información (ABI).

Sin embargo, el canciller chileno, Hernando Muñoz, moderó las expectativas bolivianas al declarar en una entrevista con el diario chileno *El Mercurio* que si Bolivia no hubiese interpuesto la demanda contra Chile en la Corte de La Haya, su país habría estado dispuesto a reponer una agenda que incluyese su aspiración de lograr una salida al mar.

**mas de asistencia a la población más desfavorecida?**

Hay mucho que hacer. Sectores sociales anteriormente no considerados en políticas públicas, el movimiento campesino e indígena, hoy son los que hacen las políticas públicas en consulta con otros sectores, pero son los que lideran la elaboración de esas políticas. Ahora casi la mitad de la inversión pública, los recursos que tiene el Estado, que se han multiplicado casi nueve veces debido a la nacionalización del gas y el petróleo, y que anteriormente estaban centrados en segmentos estrictamente empresariales, se dirige a los sectores anteriormente marginados de nuestro país. Hay un creciente potenciamiento de la economía indígena, de la economía campesina, de los sectores urbanos populares abandonados, que permite que vayan mejorando sus condiciones de vida.

Antes de que llegáramos al gobierno, el ingreso promedio anual de un boliviano era de ochocientos dólares, ahora es de 3,300 dólares. Sigue siendo muy bajo, pero lo hemos multiplicado casi por cuatro y si mantene- mos este ritmo de estabilidad y crecimiento, tenemos como objetivo que al 2020 el ingreso promedio real de un boliviano bordeee los 12,000 dólares. Aún será bajo en comparación al resto de América Latina, pero ya no tanto.

Un dato final: hace ocho años, la riqueza que producía Chile era trece veces más que la que generaba Bolivia. La diferencia era abismal. Hoy la diferencia es de uno a ocho y cuando finalice esta década, será de uno a cuatro, y al 2025, va a ser de uno a dos. Es decir, generación de más riqueza y distribución de esta riqueza entre los que más necesitan y los que anteriormente no eran tomados en cuenta.



South-North Development Monitor

● **Homenaje a Gamani Corea, ex secretario general de la UNCTAD y presidente del Centro del Sur.** Un seminario especial en homenaje a Gamani Corea, fallecido el 3 de noviembre de 2013, se celebró el 20 de marzo en Ginebra, organizado por la UNCTAD y el Centro del Sur con el apoyo de la Misión Permanente de Sri Lanka ante las Naciones Unidas en Ginebra. Corea fue secretario general de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, 1974-1984) y presidente de la Junta del Centro del Sur (2001-2002), y en su país, Sri Lanka, fue gobernador del Banco Central y secretario del Departamento de Planificación.

Martín Khor, director ejecutivo del Centro del Sur, abrió el seminario diciendo que Corea, después de retirarse de la UNCTAD jugó un papel decisivo en el establecimiento y funcionamiento de la Comisión del Sur y del Centro del Sur. En tanto Benjamin W. Mkapa, presidente de la Junta del Centro del Sur, señaló que Corea lideró “los esfuerzos multilaterales para fortalecer la posición de los países en desarrollo en varias áreas y establecer un nuevo orden económico internacional”. [31/3/2014]

● **Panel establece que medidas de China sobre exportación de tierras raras son incompatibles con sus obligaciones en la OMC.** Un panel de disputas de la Organización Mundial del Comercio (OMC) emitió un fallo el 26 de marzo que considera que las medidas chinas relativas a la exportación de tierras raras, tungsteno y molibdeno son incompatibles con sus obligaciones en la organización y recomienda al Órgano de Solución de Diferencias de la OMC que pida a Beijing que ponga las medidas existentes en litigio en conformidad con sus obligaciones en virtud del GATT de 1994, el Protocolo de adhesión de China y el informe del Grupo de Trabajo de China. [28/3/2014]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

## El último viernes de cada mes, todo sobre la COP 20





Martin Khor\*

# Obama, la TTIP y el TPP

**B**arack Obama, viajará en breve a los países asiáticos. El Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) estará en su orden del día, al igual que la semana pasada en su viaje a Europa, el comercio y la inversión fueron una prioridad en el marco de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP).

La TTIP, que Estados Unidos está negociando con la Unión Europea, es el equivalente al TPP que negocia con once países de Asia y el Pacífico.

En una rueda de prensa de televisión en Holanda, Obama debió responder a una fuerte crítica pública contra la TTIP. Tras declarar que ha pasado su vida "luchando por la política de protección del consumidor", el presidente estadounidense dijo que no hay por qué preocuparse por las disposiciones sobre la protección del consumidor y el medio ambiente hasta que se concrete el acuerdo y que, en realidad, la protección en estas áreas se fortalecerá con la firma del mismo.

Se puede inferir que los comentarios de Obama sobre la TTIP también se aplican al TPP. Los dos acuerdos contienen disposiciones similares y las críticas formuladas por parlamentarios de Estados Unidos y de otros países se aplican a ambos.

Organizaciones de la sociedad civil, en particular la estadounidense Public Citizen, que defiende los intereses de los consumidores, y Médicos Sin Fronteras, que obtuvo el Premio Nobel de la Paz, también han expresado sus críticas a la TTIP y el TPP.

La respuesta de Obama no disipa las críticas. Y su primer argumento, de que no hay motivo de preocupación hasta que se concrete el acuerdo, pone el dedo en la llaga.

El secreto de las negociaciones de estos dos acuerdos, la imposibilidad de que la opinión pública exprese su posición y la falta de legitimidad del proceso son algunas de las principales críticas formuladas por los parlamentarios y organizaciones no gubernamentales de los países involucrados.

No obstante, hay suficiente información de los capítulos filtrados y de disposiciones de los tratados de libre comercio ya firmados por Estados Unidos como para tener una idea clara de lo que implican los acuerdos comerciales. La declaración de Obama de que no hay motivo de preocupación hasta que se revelen los textos finales seguramente será recibida con desconfianza y no como un argumento que ofrezca garantías.

En segundo lugar, los críticos tienen buenas razones para estar preocupados. Estos acuerdos hacen que sea muy difícil –si no imposible– para los pacientes y las autoridades sanitarias tener acceso a las versiones genéricas mucho más baratas de los medicamentos, debido al régimen de patentes más estricto que propone Estados Unidos en el TPP. Como resultado, millones de pacientes podrían ser privados de medicamentos fundamentales para salvar sus vidas por no poder comprar los productos de marca.

La primera generación de medicamentos contra el VIH-Sida bajó de precio en un noventa y nueve por ciento durante la última década, pasando de 10,000 dólares anuales por persona en 2000 a aproximadamente sesenta dóla-

res en la actualidad, según Médicos Sin Fronteras. Esto se debe a la fabricación de productos genéricos en India, Brasil y Tailandia, donde estos medicamentos no fueron patentados. Esta caída espectacular de los precios permitió acceder al tratamiento contra el VIH-Sida a más de seis millones de personas en los países en desarrollo.

Según Médicos Sin Fronteras, las propuestas de Estados Unidos en el TPP podrían causar numerosos problemas, entre ellos la ampliación del plazo de las patentes más allá de los ya extensos veinte años, la "exclusividad de datos", que exigirá a las compañías fabricantes de genéricos asumir sus propios ensayos clínicos que son muy costosos, y la ampliación del alcance de los medicamentos que pueden ser patentados.

En Malasia, grupos de pacientes y médicos emitieron en 2012 una declaración conjunta en la que piden que se rechacen las propuestas que implican reducir el acceso a los medicamentos. "Nos oponemos categóricamente a las demandas estadounidenses de patentes más largas y más estrictas en medicamentos y tecnologías médicas que son fundamentales para salvar vidas", expresaron los líderes de seis grupos de defensa de la salud, y reclamaron que

haya medicamentos accesibles para el tratamiento de quimioterapia del cáncer.

Se requieren medicamentos de segunda línea contra el VIH, como el Kaletra, que a menudo están fuera del alcance de las personas afectadas. Otras enfermedades, como el cáncer, la tuberculosis, la malaria y la diabetes, también dependen de los medicamentos genéricos.

Pero no se trata solo de los medicamentos. La información, los medios de comunicación y los libros también se verían afectados por leyes de derechos de autor más estrictas que pueden encarecer el uso de materiales informativos e Internet.

Grupos de salud señalan que las medidas para controlar la venta de cigarrillos, entre ellas exigir el empaquetado sin publicidad, se verían amenazadas en la medida que las compañías tabacaleras pueden demandar a los gobiernos por afectar sus ganancias.

En el TPP, bajo el sistema de controversias entre inversionistas y Estado, los inversores extranjeros pueden demandar a los gobiernos ante un tribunal internacional con el argumento de que sus futuros ingresos se verían afectados por las nuevas políticas.

En el marco de tratados de libre comercio y acuerdos bilaterales de inversión que contienen este mecanismo, ya hay varios casos presentados por empresas transnacionales en contra de los gobiernos por sus políticas sanitarias y ambientales. La tabacalera Philip Morris demandó a Australia y a Uruguay por sus políticas de empaquetado sin publicidad, y una empresa sueca reclamó 2,000 millones de dólares contra el gobierno alemán por su política de eliminar la energía nuclear tras el accidente de Fukushima.

Alemania reclamó a la Comisión Europea que excluya el sistema de controversias entre inversionistas y Estado de la TTIP, y el órgano ejecutivo de la Unión Europea ha suspendido las negociaciones con Estados Unidos en este punto. Sin embargo, este mecanismo que pende sobre las cabezas de los gobiernos sigue siendo el eje central del TPP.

Por este motivo, suena hueca la declaración de Obama de que no hay por qué preocuparse de que las empresas puedan presentar demandas contra los gobiernos por sus políticas ambientales y de protección del consumidor, en la medida en que ya lo han hecho en virtud de los tratados de libre comercio existentes.

**La declaración de Obama, de que no hay por qué preocuparse de que las empresas presenten demandas contra los gobiernos, suena hueca en la medida en que ya lo han hecho.**



## La Guerra Tibia del Premio Nobel de la Paz

Adrián Mac Liman

Cuando se trata de la defensa de los intereses estratégicos (léase socioeconómicos) de Occidente, el Nobel de la Paz (Barack Obama) nos recuerda que la Alianza Atlántica se apoya en dos pilares: Inglaterra y Estados Unidos, que los bajos niveles del gasto militar de algunos países de la OTAN es preocupante, que la libertad tiene un precio.

Curiosamente, la advertencia de Obama coincidió con la clausura de la cumbre Estados Unidos-Unión Europea celebrada en Bruselas. En el orden del día de la reunión figuraba tanto la cooperación económica –la firma del Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Europa– como la crisis generada por la integración de Crimea en la Federación Rusa.

El presidente de Estados Unidos hizo hincapié en la necesidad de reforzar la vigilancia del espacio aéreo de los países bálticos y/o la presencia de la OTAN en los Estados de la primera línea: Polonia y Rumanía. ¿Tambores de guerra? Rusia, a su vez, pasó a la contraofensiva ideológica. Los ataques y contraataques propagandísticos nos recuerdan la época de la Guerra Fría.

Pero, ¿qué haría falta para persuadir al oso ruso que regrese a su guarida? ¿Renunciar a la dependencia energética de la Unión Europea? Actualmente, el gas natural ruso cubre el setenta por ciento de la demanda europea. Aislar a Rusia parece, pues, una auténtica utopía.

Detalle interesante y muy significativo: mientras el primer ministro británico abanderó la campaña para la introducción de medidas más contundentes contra Rusia, el Reino Unido anuncia la firma de un acuerdo para el suministro de... ¡gas natural ruso!

La Guerra Tibia del Nobel de la Paz empieza con mal pie. (CCS)

\* Director ejecutivo del Centro del Sur.

## "Global New Deal"

Richard Trumka, presidente de la AFL-CIO, la principal confederación sindical de Estados Unidos, pidió un "Global New Deal" para repensar las políticas de comercio exterior, en especial los tratados de libre comercio actualmente en negociación como el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP), ejemplos de "un modelo fracasado de políticas económicas globales" basado en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), firmado a mediados de los años noventa con Canadá y México, que deja la estrategia económica estadounidense en manos de las corporaciones. Trumka, que participó en una audiencia en Washington en el Center for America Progress, vinculado al Partido Demócrata,



Richard Trumka.

calificó al TLCAN, el TPP y la TTIP de "finas herramientas para aumentar los beneficios empresariales envenenando a los trabajadores, contaminando el medio ambiente y ocultando información a los consumidores" (<http://inthesetimes.com>)